

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председателяствующего судьи Корчагиной А.Ю. при секретаре В.В., с участием истца Истеца, представителя ответчика Ответчика адвоката Н.Е., представителя ответчика МС.А., представителя ответчика Санкт-Петербургское государственного», рассмотрев в открытом судебном заседании Гражданское дело по иску Истеца к Ответчикам ..., о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к Ответчикам о взыскании компенсации морального вреда в размере 4... руб., ссылаясь на распространение ответчиками сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца 19.07.2005 года на служебном совещании в ОАО «завод», находящимся по адресу Санкт-Петербург ул. (л.д.3), в кабинете БМА., являвшегося ... завода, ответчики, используя нецензурные выражения, высказывали в адрес истца и его родственников оскорбляли его честь и достоинство, распространяя заведомо ложные сведения, порочащие его деловую репутацию, приписывая авторство на разработанный истцом ...емник заводу. Ответчик, по мнению истца, использовал его разработки как собственные в своей «кандидатской» диссертации. Ответчики путем психологического давления и угроз вынудили его включить их в соавторы разработанного истцом ...емника, из числа которых они исключены решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10.04.2007 года по делу № 2-1471. Вышеизложенное вынудило истца объяснять ситуацию своим знакомым, обращаться в правоохранительные органы с заявлениями о возбуждении уголовного дела, консультироваться с юристами, необходимость неоднократных пересказов неприятных ситуаций вызывала в нем чувство стыда и злости. В результате общения с ответчиками на неприятные для истца темы у него ухудшилось состояние здоровья, он был помещен на стационарное лечение. Моральные страдания истца были тем более глубоки, что он имеет, в 3е, (л.д.5-9).

Впоследствии истец изменил в порядке ст.39 ГПК РФ основания иска и расширил круг ответчиков.

363

Требования к МЗ истец основывает на возражениях МЗ, датированных 28.07.05 исх.319, представленных в Калининский районный суд Санкт-Петербурга при рассмотрении иного гражданского дела по иску Истеца, которое истец рассматривает как распространение среди работников суда и представителей сторон не соответствующей действительности порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истца информации о причинах заключения трудового договора с МЗ, полноте выплаты вознаграждения по договору, содержании заключенных МЗ с иными юридическими лицами договоров относительно степени использования разработок истца. В процессе проверки изложенной в отзыве информации, как утверждает истец, ему пришлось объяснять администрации по месту работы отсутствие противоправных действий с его стороны. Истец просит обязать ответчика опровергнуть в сети Интернет вышеуказанное, разместив информацию, не связанную прямо с той, которую просит признать не соответствующей действительности.

Истец также просит обязать МЗ опровергнуть сведения, изложенные в письме № 1543 от 30.10.06, являющемся ответом на запрос Калининского районного суда по гражданскому делу также по иску Истеца В.В. Истец просит признать не соответствующей действительности, порочащей честь, достоинство, деловую репутацию истца информацию, распространенную в сети Интернет, в которой искажается название ...емника, приводится не в варианте, соответствующем зарегистрированному, обязать МЗ восстановить положение.*

Редакция ...», учредителем которой является ГУП «...», привлеченный с согласия истца к участию в деле в качестве надлежащего ответчика, в номере газеты № 22(6024) от 22.06.2001 года напечатала информацию о том, что новый ...емник, использованный на вагоне № 7109, сконструирован на Петербургском заводе, унизив честь, достоинство и деловую репутацию истца тем, что приписала коллективу МЗ авторство нового ...емника, сконструированного под руководством истца по договору № 13 от 14.02.2000 года без участия специалистов МЗ. Истец просит обязать редакцию газеты в месячный срок опубликовать в качестве опровержения решение суда, а также информацию об авторах-разработчиках.

Истец просит признать распространением не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведениями, изложенные в объяснениях МН от 27.07.06 при проведении проверки по материалу КУСП-2783 о, якобы, высказывавшемся им, - Истецым - предложении заключить договор на использование ... с целью поработать авторам; утверждении, что продукт разработок является собственностью завода; о форме трудоустройства Истеца. в МЗ, не соответствующей действительности; утверждениях, что новый ...емник был результатом работы всего завода и за счет средств завода; что Истец без уведомления дирекции оформил патент на ...емник.

Истец просит признать распространением не соответствующих действительности, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, изложенные в объяснениях Ответчик2а от 27.07.06, 02.05.07 при проведении проверки по материалу КУСП-2783 о выполнении работ Истецым по договорам совместно с работниками завода; якобы, ссылок Истеца на необходимость печатных трудов и патентов для его докторской диссертации; отсутствии новых разработок у Истеца за период его работы; о добровольной передаче Истецым запатентованных изобретений, выполненных в соответствии с трудовыми договорами, ОАО МЗ; о собственности на разработки; о периоде работы, оформлении трудоустройства и оплате работы Истеца в МЗ; о наличии совместных разработок; об оформлении патентов Истецым в тайне от руководства МЗ.

Истец просит признать распространением не соответствующих действительности, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, изложенные в заявлении Ответчик1а. и Ответчик2а о пересмотре судебного акта в порядке надзора по гражданскому делу № 2-1471/07 Калининского районного суда о совместной разработке изобретений, совместном принятии решения об оформлении патентов и поручении этого Истецу, самостоятельном и добровольном указании Истецым их в качестве соавторов изобретения.

Истец просит взыскать со всех ответчиков компенсацию морального вреда в общей сложности в сумме 4... руб., из них: с ОАО «... завод» (далее - МЗ) - 000 руб., с «Петербургские» - 250 руб., с Ответчик1а - 1000 руб., с Ответчик2а - 1 050 руб.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения иска, поддержав представленные письменные отзывы. Представитель ГУЛ «...» заявил о применении исковой давности к требованию истца опубликовать опровержение в газете.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд находит иск не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Суд не установил факта распространения ответчиками Ответчик1а и Ответчик2ым каких-либо сведений, независимо от их характера, в отношении истца.

Так, отзывы ответчика МЗ № 319 от 28.07.05 на исковое заявление Истеца о защите авторского и патентного права, № 1078 от 26.07.06 на исковое заявление Истеца о признании договоров ничтожными, ответ на запрос Калининского районного суда № 1543 от 30.10.06 не являются распространением информации, а являются реализацией процессуальных прав и обязанностей стороны в соответствии со ст.ст.35, 56 ГПК РФ. Объяснения сторон по делу в соответствии со ст.55, 86 ГПК РФ являются доказательствами по делу и согласно ст.67 ГПК РФ подлежат оценке судом, рассматривающим дело по существу. Приведенные документы, оспариваемые

истцом, не являются доказательствами в смысле ст.ст.55, 86 ГПК РФ по настоящему делу и их содержание не может подвергаться оценке данным составом суда, т.к. оценивается судебными инстанциями при рассмотрении дел в отношении авторских прав истца, при рассмотрении которых они были представлены.

365

Объяснения ответчиков Ответчик1а и Ответчик2а, данные сотрудникам милиции при проведении проверки по заявлению Истеца В.В. по материалу КУСП-2783 также не являются распространением ответчиками какой-либо информации в отношении истца, т.к. в соответствии со ст.23 Закона РФ «О милиции» от 18.04.1991 года законные требования сотрудника милиции обязательны для исполнения гражданами и должностными лицами, невыполнение законных требований сотрудника милиции и действия, препятствующие выполнению возложенных на него обязанностей, влекут за собой ответственность в установленном законом порядке. Т.е. ответчики не могли уклониться от дачи объяснений, а причина, вызвавшая необходимость этих объяснений - заявление истца.

Таким образом, рассмотренные выше документы появились как результат действий истца, и не могут быть поставлены в вину ответчикам как распространение какой-либо информации в отношении истца.

Искажение правильного наименования ...емника, автором которого является истец, в различных средствах массовой информации, включая Интернет, независимо от доказанности того, кто именно размещал такую информацию, суд не рассматривает как сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, т.к. в приведенной в исковом заявлении информации не оспаривается его авторство, не **приводятся какие-либо сведения о личности истца. Искажение же правильного с технической точки зрения наименования изобретения не может причинять вред чести, достоинству и деловой репутации автора, истцом доказательств обратного не представлено.** Утверждение истца о том, что в публикациях проявляется неуважительное отношение к русскому языку неправильным употреблением слов «...» и «...», ни на чем не основано, т.к. приведенные слова не являются русскими по происхождению.

Что касается нарушения, по мнению истца, его права на имя в служебной записке Ответчик2а от 18.12.2003 года с предложением о переименовании ...емника ТПБ, автором которого является истец, на ТПББ (...емник Истеца-Ответчика), то, во-первых, как указывает в исковом заявлении сам истец (л.д.217), произвести такое переименование не удалось, во-вторых, до апреля 2007 года, до вынесения Калининским районным судом Санкт-Петербурга решения по г/делу № 2-1471, ответчики были включены в соответствующий патент и числились авторами данного изобретения с ведома истца, получившего патент (л.д. 120-121).

По этой же причине суд полагает не доказанным утверждение истца об опорачивании его достоинства и деловой репутации в опубликованной 22.06.2001 года в газете «Петербургские ...» № 22(6024), учредителем которой является ГУЛ «...», статьи «На . полугод...», где говорится о том, что на Петербургском заводе был сконструирован необычный ...емник. На момент опубликования данной статьи Ответчик1а и Ответчик2 числились авторами изобретения, в соответствии с действовавшими на тот момент патентами. Поскольку оба ответчика являлись работниками Петербургского завода, опытный образец, что не оспаривал истец, были изготовлены силами и средствами завода, суд не усматривает в упомянутой статье искажения информации, порочащей истца или умаляющей его деловую репутацию. Кроме того, в статье отсутствуют какие-либо конкретные сведения о приборе. То, что речь идет о ТПБ, является

366

3

мнением истца, пояснившего в судебном заседании, что иное должен доказать ответчик.

Спор о том, имел ли право МЗ на заключение контрактов по использованию разработки истца, разрешается в порядке самостоятельного судопроизводства, в любом случае, эти отношения носят сугубо материальный характер, и не затрагивают нематериальных прав и интересов истца.

3

Первоначально истец обратился с требованиями о защите чести и достоинства, основанными на представленной им аудиозаписи, как он утверждает, совещания у генерального директора ОАО МЗ Ответчик1а с участием его, - Истеца, и Ответчик2а, в ходе которого ответчики допускали нецензурные выражения в его адрес. Аудиозапись была прослушана в судебном заседании и сверена с представленной истцом расшифровкой (л.д.14-21), которая в целом соответствует записи на аудионосителе. Ответчики не признали (тут надо указать что Корчагина А.Ю. сфальсифицировала протокол и уничтожила доказательства) то, что заслушанная запись {является записью, сделанной одномоментно, и все фразы, им приписываемые, сказаны ими и при изложенных истцом обстоятельствах. Суд полагает, что представленное доказательство является недопустимым, т.к. аудиозапись велась без оповещения собеседников, более того, на прямой вопрос одного из них, не ведет ли он запись, Истец ответил, что слушает музыку, а не ведет аудиозапись. Тем не менее, суд дает оценку представленной аудиозаписи, как не подтверждающей какие-либо оскорбления в адрес истца, т.к. нецензурные выражения, не приведенные в расшифровке, по построению фраз не относились к истцу, а включены как выражения безадресные. На вопросы суда, какие именно фразы в данной аудиозаписи истец считает оскорблениями в свой адрес, истец не ответил, ссылаясь на то, что он не обладает специальными познаниями и для этого необходимо назначить лингвистическую экспертизу. Однако, если лицо не может указать, что оно считает оскорблениями в свой адрес, у него отсутствуют основания считать себя оскорбленным, т.к. это личная, а не объективная оценка происходящего. Если полагать, что аудиозапись произведена при указанных истцом обстоятельствах, то, независимо от содержания беседы, ее нельзя рассматривать как распространение каких-либо сведений, т.к. они высказываются непосредственно лицу, которое считает себя опороченным. ' -Истцом не* доказано и причинение морального вреда в виде ухудшения здоровья в результате действий ответчиков, на что он ссылается в иске: не представлено допустимых с учетом ст.79 ГПК РФ доказательств наличия ухудшения здоровья, а доказательств связи с действиями ответчиков не представлено вообще.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 152 ГК РФ, ст.ст.56, 194-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Истецу в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи жалобы в суд, вынесший решение.

Судья

