

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Савченко И.В.
При секретаре Матвеевой Т.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белова Валерия Васильевича к Белику Николаю Алексеевичу, Соколову Павлу Петровичу об исключении из соавторов изобретений,

УСТАНОВИЛ:

Белов В.В. обратился в суд с иском к Белику Н.А. и Соколову П.П. об исключении из соавторов изобретений. В обоснование иска указал, что в период с 2000 по 2003 год им были оформлены и поданы заявления о выдаче патентов на новые технические решения, которые были разработаны в соавторстве. По поданным заявкам были получены правоохранные документы- патенты на следующие изобретения: верхний узел токоприемника наземного электротранспорта- патент № 219707(заявка от 09.01.2001 года № 2001100760; токосъемное устройство-патент № 2191708 (заявка от 11.01.2001); каретка токоприемника наземного электротранспорта- патент № 2233750 (заявка от 21.10.2002); токоприемник- патент № 2235650 (заявка от 04.01.2003). Ответчики были включены в соавторы по изобретениям в связи с материальными трудностями и обещаниями оказать материальную помощь, а в последствии выкупить патенты. В создании новых технических решений ответчики личного творческого вклада не вносили, а оказывали только техническую помощь в реализации новых технических решений, в связи с чем не могут быть авторами изобретений. Просит исключить из соавторов изобретений по патентам № 2191707, № 2191708, №2233750 и № 2235650 Белика Николая Алексеевича и по патентам № 2191707 и № 2191708 Соколова Павла Петровича, взыскать с ответчиков судебные издержки.

Истец и представитель истца, действующие по доверенности в судебное заседание явились, поддержали исковые требования в полном объеме.

Ответчик Белик Н.А. о дне слушания дела извещался судом неоднократно по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился, возражений по иску не представил. Суд рассматривает дело в его отсутствие в соответствии со ст. 119 ГПК РФ.

Ответчик Соколов П.П. о дне слушания дела извещался судом неоднократно по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился, возражений по иску не представил. Суд рассматривает дело в его отсутствие в соответствии со ст. 119 ГПК РФ.

3-е лицо Белов Сергей Валерьевич- о дне слушания дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в заявлении на имя суда от 16.11.2006 года просил рассмотреть дело в его отсутствие исковые требования Белова В.В. поддержал в полном объеме.

3-е лицо Белов Николай Васильевич- в судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме.

3- лицо Белов Ярослав Николаевич- о дне слушания дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в заявлении на имя суда от 15.11.2006 года просил рассмотреть дело в его отсутствие, поддержал исковые требования Белова В.В.

3-е лицо Толпа Павел Петрович- о дне слушания дела извещен надлежащим образом, в заявлении на имя суда от 20.11.2006 года просил рассмотреть дело в его

отсутствие, исковые требования Белова В.В. поддержал, в заявлении указав, что Белик Н.А. не принимал личного творческого участия в разработке изобретений.

3-е лицо Мазнев Александр Сергеевич - о дне слушания дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, возражений по иску не представил.

3-е лицо Белов Виталий Васильевич - о дне слушания дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в заявлении на имя суда от 27.09.2006 года просил рассмотреть дело в его отсутствие, иск Белова В.В. поддержал в полном объеме.

Суд, проверив материалы дела, выслушав объяснения истца и его представителя, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 7 «Патентного Закона Российской Федерации» от 23.09.1992 года № 3517-1 (в редакции от 02.02.2006 года) автором изобретения, полезной модели, промышленного образца признается физическое лицо, творческим трудом которого они созданы. Если в создании изобретения, полезной модели или промышленного образца участвовало несколько физических лиц, все они считаются его авторами. Порядок пользования правами, принадлежащими авторам, определяется соглашением между ними. Не признаются авторами физические лица, не внесшие личного творческого вклада в создание объекта промышленной собственности, оказавшие автору (авторам) только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовавшие оформлению прав на него и его использованию. Право авторства является неотчуждаемым личным правом и охраняется бессрочно.

Материалами дела установлено, что на основании заявки № 2002128166, зарегистрированной 10.08.2004 года Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам был выдан патент № 2233750 на патентообладателя Белова В.В. на изобретение каретки токоприемника наземного транспорта. В качестве авторов изобретения в патент включены: Белов В.В., Белик Н.А., Белов Н.В. (л.д.6,45).

На основании заявки № 2003100191, зарегистрированной 10.09.2004 года Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам был выдан патент № 2235650 на патентообладателя Белова В.В. на изобретение токоприемника. В качестве авторов изобретения в патент включены: Белов В.В., Белик Н.А., Белов С.В., Толпа П.П., Белов Я.Н. (л.д.11, 54).

На основании заявки № 2001101037, зарегистрированной 11.01.2001 года Российским агентством по патентам и товарным знакам был выдан патент № 2191708 на патентообладателя Белова В.В. на изобретение токосъемного устройства. В качестве авторов изобретения в патент включены: Белов В.В., Белик Н.А., Соколов П.П., Мазнев А.С., Белов В.В. (л.д.16, 40).

На основании заявки № 2001100760, зарегистрированной 09.01.2001 года Российским агентством по патентам и товарным знакам был выдан патент № 2191707 на патентообладателя Белова В.В. на изобретение верхнего узла токоприемника наземного электротранспорта. В качестве авторов изобретения в патент включены: Белов В.В., Белик Н.А., Соколов П.П., Мазнев А.С., Белов В.В. (л.д.21, 50).

Из письменного отзыва ответчиков от 28.07.2005 года, представленного в Калининский районный суд Санкт-Петербурга по гражданскому делу по иску Белова В.В. о защите авторского и патентного права усматривается, что Белов В.В. работал в ОАО «Петербургский трамвайно-механический завод» по совместительству, а кроме этого выполнял работы по договорам подряда. За сотрудничество по договорам подряда ОАО «ПТМЗ» выплачивало Белову В.В. вознаграждение по платежным ведомостям. В ходе проведенных по договорам подряда работ Беловым В.В. были получены технические решения, относящиеся к продукту, которые он впоследствии запатентовал на свое имя в качестве изобретений (л.д. 65-76)

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.02.2007 года, вынесенного по результатам проверки материала проверки КУСП 8006 усматривается, что в возбуждении уголовного дела по заявлению Белова В.В. было отказано из-за отсутствия события преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ. Из указанного постановления усматривается, что в ходе проведения проверки были опрошены Соколов П.П. и Белик Н.А., которые пояснили, что Белов В.В. с другими работниками ОАО «ПТМЗ» на основании договоров выполнял предложенные ему работы, работы по договорам были переданы Беловым В.В. ОАО «ПТМЗ» и оплачены в полном объеме, в связи с чем, при проведении проверки и Соколов П.П. и Белик Н.А. полагали, что изобретения являются собственностью завода. Из объяснений Соколова П.П. и Белика Н.А. усматривается, что Соколову П.П. принадлежала идея применения расчета пружин трамвайных токоприемников и организация работ по их проектированию и изготовлению, со стороны Белика Н.А. была высказана готовность заключить договор на проведение работ и оказание технической помощи.

Из аудиозаписи совещания от 19.07.2005 усматривается, что Белик Н.А. и Соколов П.П. дают исчерпывающий ответ о том, что они не имеют отношения к разработке технических решений (л.д. 61-64).

Таким образом, судом установлено, что ответчики Соколов П.П. и Белик Н.А. оказывали техническую и организационную помощь в реализации разработанных технических решений, доказательств того, что ими вносился личный творческий вклад в создание объектов промышленной собственности суду не представлено и судом не добыто. Лица, являвшиеся соавторами изобретений внесенные в патенты, в суде подтвердили, что Белик Н.А. и Соколов П.П. личного творческого участия в создании объектов изобретения не принимали. При таких обстоятельствах, в силу ст. 7 «Патентного Закона Российской Федерации» от 23.09.1992 № 3517-1 ответчики не могут быть признаны авторами изобретений по патентам, выданным Белову В.В. и исковые требования Белова В.В., по мнению суда, подлежат удовлетворению, так как основаны на законе и нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, которые истец понес в связи с предъявлением иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 7 «Патентного Закона Российской Федерации» от 23.09.1992 № 3517-1, ст. ст. 56, 119, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исключить из соавторов изобретений по патентам № 2191707, № 2191708, № 2233750, № 2335650 Белика Николая Алексеевича.

Исключить из соавторов изобретений по патентам № 2191707 и № 2191708 Соколова Павла Петровича.

Взыскать с Белика Николая Алексеевича и Соколова Павла Петровича в пользу Белова Валерия Васильевича солидарно расходы по оплате госпошлины в размере 100 (сто) рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней.





Ошиго и Фреумерович
Судья
Линетов

[Handwritten signature]