

**В НАДЗОРНУЮ ИНСТАНЦИЮ
С.-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА**

Истец: Белов Ярослав Николаевич

Истец Белов Сергей Валерьевич

Истец: Белов Виталий Васильевич

Истец: Толпа Павел Павлович

Истец: Белов Валерий Васильевич

Истица: Белова Ольга Валерьевна

Заинтересованные лица

3-е ЛИЦО: Мазнев Александр Сергеевич

Истец: Белов Николай Васильевич

Ответчик: ОАО «Петербургский трамвайно-механический завод»
г/д № 2-8/10

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

02.07.10 Калининским районным судом СПб вынесено решение по г/д № 2-8/10, в соответствии с которым нам было отказано в удовлетворении наших исковых требований к ОАО «Петербургский трамвайно – механический завод» о защите авторских и патентных прав.

21.07.10 тем же судом по тому же делу было вынесено дополнительное решение, в соответствии с которым с нас взыскано 226,288,8 руб. (двести двадцать шесть тысяч двести восемьдесят восемь р.) в возмещение судебных издержек.

25.11.10 определением Судебной коллегии по гражданским делам данные решения были оставлены без изменения, а наши кассационные жалобы без удовлетворения.

Считаю указанные судебные процессуальные решения незаконными и не обоснованными и принятыми с **существенными нарушениями норм материального и процессуального права.**

Мы обратились в суд за защитой своих прав в марте 2009 г., в связи с чем судом были возбуждены гражданские дела №№ 2-2849/09; 2-2850/09; 2-3138/09; 2-3139/09; 2-3952/09.

В это время в производстве суда уже находилось гражданское дело № 2-3952/09 по иску Белова Вал.В., к которому мы (остальные истцы) не имели никакого отношения. В данном деле 2-3952/09 мы не являлись участниками процесса, наши изобре-

¹ л.д. 91, т.1.



тения в нем не рассматривались, что подтверждено разъяснением горсуда от 27.08.2009², а также определениями Калининского районного суда СПб от 05.08.09 и 18.09.09³.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК

15.04.09 по г/д № 2-3952/09 была назначена патентно-техническая экспертиза.

При вынесении определения суд указал, что ходатайство о ее проведении было заявлено Беловым Вал.В. и расходы в полном объеме были возложены на него.

30.10.09 суд, не сообщив нам о времени и месте судебного заседания, рассмотрел вопрос об объединении наших дел с гражданским делом № 2-3952/09, нарушив наши права истцов, предусмотренные ст. 151 (ч. 4) ГПК РФ. При этом нового определения о назначении экспертизы не выносилось и никаких ходатайств о её назначении нами не заявлялось.

Более того, мы всегда считали ее проведение по нашим делам нецелесообразным, поскольку в соответствии со ст. 56 (ч. 1) ГПК РФ именно ответчик должен доказать, что нами в качестве изобретений запатентованы результаты работ по представленным им договорам⁴. Сам факт использования ответчиком созданных нами изобретений без нашего согласия заводом не оспаривался и ответчик признавал в своих обращениях⁵. Данный факт был признан ответчиком еще в 2005 году, что подтверждается его возражениями № 319 от 28.07.05. Данное обстоятельство могло быть установлено судом и без проведения экспертизы, путем исследования регистров бухгалтерского учета, Книг продаж (по счетам-фактурам), а также государственных контрактов, дополнительных соглашений и конкурсной документации к ним. Об истребовании указанных документов от ответчика мы просили в своих исковых заявлениях⁷, а также в ходатайстве от 16.10.2008 за вх. № 20096 просили истребовать копии контрактов и техническую документацию. Однако, по непонятным причинам, наши ходатайства были проигнорированы судом, аналогично ходатайства о вызове свидетелей на допрос⁸.

В соответствии со ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся за счет средств стороны, заявившей соответствующую просьбу, а если назначение экспертов осуществляется по инициативе суда - за счет средств федерального бюджета.

Однако суд, по непонятным причинам, возложил на нас обязанность по возмещению судебных издержек на проведение экспертизы.

При этом эксперты не **провели в полном** объеме экспертизу, сами эксперты на с.24 в заключении указали «*Признак невозможно идентифицировать без проведения динамических испытаний*», но не провели указанные испытания. В связи с этим суд обязан был уменьшить сумму оплаты за экспертизу, или обязать выполнить экспертизу в полном объеме. Данный вопрос обсуждался при рассмотрении кассационной жалобы и члены горсуда СПб заявили, да в случае не проведения экспертизы по вине экспертов должна быть уменьшена оплата, но при вынесении определения 25.11.2010 судьи горсуда проигнорировали даже свои утверждения и результаты исследования материалов дела, что совершенно непонятно. Аудиозапись за-

² т.9 л.д.76-77.

³ т.9 л.д.68, 81

⁴ л.д. 61-74 г/д2-79/08 (том 1)

⁵ Л.д.55-60 т.1, акт № 851 от 29.11.2002 г., л.д. 110 т.1, 362 т 1, составленный специалистами ОАО ПТМЗ.

⁶ т. 1 л.д. 55-60.

⁷ л.д. 127-128, 148-149, от 17.03.2009 г за вх. 2540, 2541; (т.5, л.д.3-6, т.6 л.д.3-6). от 05.03.2009 г за вх. 2114 (т.4, л.д.4-6), от 05.03.2009 г за вх. 2113, т.3, л.д.3-6),

⁸ Там же в заявлениях т.5 (г/д 2-2849/09) л.д.3-6, т.6 (г/д 2-2850/09) л.д.3-6, т.8 (г/д 2-3138/09) л.д.3-5, т.7 (г/д 2-3139/09) л.д.3-6.

⁹ там же



седания суда от 25.11.2010, выполненную истцами можно скачать из интернета по адресу и прослушать.

При этом эксперты Мордвинова В.В., Туренко В.В. и Петрова К.Л., которым ООО БТЭ поручил проведение экспертизы, вместо того, чтобы исполнять предписания суда, выдвинули не предусмотренные определением об экспертизе требования, навязывая дополнительные требования об оплате «якобы» за товароведческую экспертизу.

В то же время ООО БТЭ, которому было поручена экспертиза в своих запросах в суд указывал оплату в размере 120 тыс. руб. в письме за вх. 8212 от 14.04.09 на имя Калининского суда, а также в других письмах указывал о проведении только патентно – технической экспертизы, а о товароведческой не было указано ни в одном письме.

Незаконность возложения оплаты за якобы проведенную товароведческую экспертизу в ООО «БТЭ»

21.07.10 суд обязал нас возместить судебные издержки на проведение экспертизы.

При этом он взыскал с нас расходы на проведение не только патентно-технической, но и товароведческой экспертизы. Между тем, такая экспертиза судом не обсуждалась и не назначалась.

В соответствии с требованиями ст. 95 (ч. 3) ГПК РФ размер вознаграждения экспертам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами.

При назначении экспертизы суд определил, что размер вознаграждения за проведение данной экспертизы будет составлять 120000 (сто двадцать тысяч) рублей в соответствии с письмом ООО БТЭ (т.9, л.д.29 запрос суда от 08.04.09, т.9, л.д.33 ответ ООО БТЭ от 10.04.09 за исх. № 1-10/15, зарегистрирован в суде 14.04.09 за вх.№ 8212).

При этом ООО БТЭ в своем письме от 10.04.09 за исх. № 1-10/15 указал, что экспертизу будет проводить Мордвинова В.В. с оплатой 120 тыс. руб. за всю экспертизу, что в дальнейшем также было нарушено.

Однако в экспертизе участвовали эксперты Мордвинова В.В., Туренко В.В. и методист Петрова К.Л., вместо того, чтобы исполнять предписания суда, выдвинули не предусмотренные определением об экспертизе требования, навязывая дополнительные услуги и требуя оплаты за «якобы» проведенную товароведческую экспертизу. ООО БТЭ, нарушив требования суда и собственный ответ суду, возложил проведение экспертизы на 3-х человек.

При этом они никому не сообщили о якобы проведенной ими (предполагаемой) товароведческой экспертизе; не предложили суду рассмотреть вопрос о ее назначении; не обосновали необходимость ее проведения; не указали в своем заключении о том, что они ее провели, а просто выставили суду счет к оплате.

В результате самоуправных действий экспертов истцы все были лишены прав, гарантированных ст. 79, 95 ГПК РФ.

Мотивировка суда " Эта часть экспертизы может быть названа и технической (запрос от 13.07.2010 года)"¹⁰ полностью надуманная (т.10 л.д. 195). Суд проигнорировал положения ст. 198 ГПК РФ.

Однако суд вообще не разъяснил понятие товароведческой экспертизы. Суд оставил указанные грубые нарушения ГПК РФ и ФЗ №73 о государственной экспертной деятельности без разъяснений и преступным образом прикрыл навязывание услуг.

¹⁰ стр.3 дополнительного решения от 21.07.10 по г/д 2-8/10.



Понятие и цели товароведческой экспертизы указаны и определены в Приказе Минюста РФ от 14 мая 2003 г. N 114 "Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, ...". В данном приказе дано понятие товароведческая экспертиза, которое подразумевает исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с **ЦЕЛЬЮ ПРОВЕДЕНИЯ ИХ ОЦЕНКИ**, исследование продовольственных товаров, исследование транспортных средств, в том числе с целью проведения их оценки, что в рассматриваемом иске вообще не требуется.

Суд мотивировал свое решение от 21.07.10 без обоснования приняв за основу заведомо ошибочную информацию об оплате с расчетом часов и тарифа по данным ООО БТЭ (том 9 л.д. 197), указанные материал отрицает участие Петровой К.Л. в экспертизе, а в заключении она присутствует (с. 10 заключения т.7 л.д.217).

1. Полностью противоречит законам РФ и материалам дела дополнительное решение от 21.07.10 в части распределения оплаты за товароведческую экспертизу. Суд не назначал товароведческую экспертизу и никто не обсуждал, а оплату распределили, таким образом придерживаясь логике суда, следует понимать, что суд может распределить любую сумму за любую не назначенную экспертизу, что выходит за пределы понимания и становится полным абсурдом.

2. Запросы от 13.07.10 (т.10 л.д. 158, запрос ООО БТЭ за вх.18838), от 20.07.10 (т.10 л.д.171, запрос ООО БТЭ вх.19306), также отрицают работу Петровой К.Л., включены только Мордвинова В.В. и Туренко В.В., тем более ООО «БТЭ» в своих запросах в адрес суда об оплате вообще НЕ УКАЗЫВАЕТ, что они провели ТОВАРОВЕДЧЕСКУЮ экспертизу. (т.7 л.д. 216, с. 11 заключения).

3. ООО «Бюро технической экспертизы» по своей инициативе провело дополнительную «товароведческую экспертизу», которую суд не назначал и не поручал, при этом участники по иску никто не знал и ООО БТЭ лишил истцов права рассмотреть вопросы. При этом никому неизвестно какие вопросы решали при проведении товароведческой экспертизы, которые они самовольно поставили и якобы решали. При этом в заключении не указан ни один вопрос, который эксперты поставили и исследовали методами товароведческой экспертизы. В заключении вообще нет информации о методике и результатах товароведческой экспертизы.

4. Истцам было отказано в реализации прав на прямой допрос эксперта в ходе судебного заседания, например Толпе П.П. не была дана возможность задать вопросы. В связи с чем Толпа П.П. 02 июля 2010 заявил ходатайство о вызове эксперта в суд, а также Белов В.В., от своего имени, а также от имени своих доверителей Белов Я.Н и др. (т.10. л/д 111, 114-116), который представлял интересы других участников процесса, но суд лишил истцов права предусмотренных в ст. 67 ГПК РФ, ст.123 Конституции РФ.

5. **На основе аналогии закона положения ст. 80 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями п. 3 постановления ВАС РФ от 20.12.06 г. N 66¹¹, ООО БТЭ не имел право включать в состав экспертизы других лиц. Следовательно ООО БТЭ, самовольно включив Туренко В.В., эксперта – методиста ООО «БТЭ» Петрова К.Л. (т.7, л.д. 206, 215) в состав экспертизы, зависил расходы на экспертизу в 3 раза.**

Нами ходатайство об экспертизе никогда не заявлялось, Экспертиза была назначена во исполнение указаний горсуда от 27.11.08. Суд не исследовал вопрос, кем заявлялось ходатайство об экспертизе, а оплата должна быть возложена на заявителя экспертизы.

Суд по непонятным причинам проигнорировал мое ходатайство от 24.06.10 (т.7

¹¹ при поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, в определении о назначении экспертизы указываются ФИО эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности.

¹² т. 9 л.д 210, стр. 5 заключения ООО «БТЭ» от 17.05.2010 за № 78-10/07-11, протокол от 02.07.10.

¹³ с. 14 решения



л.д.265, т.10 л.д. 19) об исключении заключения ООО БТЭ, как полученного с нарушением законов и ГПКРФ. Аналогично 02.07.10 суд отклонил ходатайство о вызове экспертов на допрос, заявленный моим представителем (т.9ранее7 л.д.117-120), и суд лишил моему представителю задать мои вопросы и допросить эксперта, а также отказал в приобщении заключения патентного поверенного РФ (рег. № 1071) и Евразии (рег. № 216) Пантелеева А.С, который мной был представлен через своего представителя в соответствии с положениями ст. 56 ГПКРФ, но суд лишил меня права представлять доказательства в обоснование своих доводов (т.9ранее7 л.д.115).

Суд взыскал с истцов денежные средства в возмещение затрат, якобы понесенных экспертами на проведение товароведческой экспертизы, в размере **226288,8** руб., что для нас является значительной суммой, даже при солидарном распределении.

Вынесенное дополнительное решение от 21.07.10 о распределении судебных расходов считаю необоснованным и незаконным, поскольку суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно тот факт, что экспертиза была назначена во исполнение определения горсуда от 27.11.08.

Суд разрешил вопрос о наших правах при рассмотрении гр/д 2-3952/09 по иску Белова Валерия Васильевича (т.9, л/д 76-77) без нашего участия в обсуждении экспертизы, что является основой для ОТМЕНЫ.

Кроме того, размер вознаграждения экспертам, в соответствии со ст. 95 (ч. 3) ГПК РФ, определяется судом по согласованию со сторонами. Однако эксперты и суд нашего мнения по данному поводу даже не пытались выяснить, просто навязали.

Необоснованность, неполнота ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

02.07.10 суд мотивировал свое решение, приняв за основу заключение экспертов от 17.05.10, при этом он не обратил внимание на неполноту проведения экспертизы и ее необоснованность.

Интересно, что определением от 15.04.09 суд разрешил мне присутствовать при проведении экспертизы. Однако эксперты скрыли от меня время и место ее проведения. Вероятно, их действия были обусловлены желанием скрыть от меня истинный объем проделанной ими работы, а, следовательно, иметь возможность завысить размер затрат на ее проведение.

Суд вообще не учел положения ст. 86 ГПК РФ, а также ст. 8 закона №73-ФЗ ГСЭД РФ. В мотивировочной части суд не истолковал и неверно применил нормы процессуального права предусмотренные в ст. 85, 86 ГПКРФ, а также положения о судебно – экспертной деятельности в РФ, изложенные в ст. 8, 16 закона №73-ФЗ ГСЭД РФ, так положения ст. 41 закона №73-ФЗ ГСЭД обязывает экспертов не являющихся государственными судебными экспертами выполнять требования [ст 2, 4, 6 - 8, 16, 17, 18, 24](#) и [25](#) указанного Федерального закона.

Ответ экспертизы (с.32 заключения, т.7 л.д.237) по результату исследования токоприемника на вагоне 7109 не логичен. Например, экспертиза указала, что признак «верхние и нижние подъемные рамки с валами» не выявлен. Такое утверждение противоречит имеющимся конструкциям токоприемников (см книгу Беляев И.А. и др. Токоприемники электроподвижного состава. М.: Транспорт.1970. - 192 с.), о чем я заявлял в ходе заседания суда (т.10, л.д.111-112).

Объем исследований экспертизы ограничен всего одним токоприемником, хотя в соответствии с определением горсуда от 27.11.08 экспертиза обязана была исследовать токоприемники, **выпускаемый ответчиком** (т.2 л.д.3-4), соответственно производившиеся ответчиком с 2003 по 2008 гг., что является грубейшим нарушением указаний горсуда от 27.11.08 (т.2 л.д.1-4), а также определения Калининского рай\суда от 15.04.09 (т.7 л.д.42-43).



Представив экспертам на исследование не относящиеся к договорам и актам чертежи, а также токоприемник на вагоне 7109, который неоднократно модернизировался, заменялся и т.д. (т.7. л.д.28)¹⁴, суд нарушил требования ст. 59 ГПКРФ.

Для проведения исследований по 1 и 2-му вопросам определения суд истребовал от ответчика отчеты и техническую документацию сданную по договорам истцом Беловым В.В. 15.12.05 (т.1 л.д. 127 об), 12.12.07 (т.1 л.д.292), 16.10.08 (т.2 л.д. 55), 02.03.09 (т.2 л.д. 124), 08.10.09 суд дополнительно предупредил ответчика по п.3 ст 79 ГПКРФ (т.7 л.д. 111, 115-116), 08.12.09 (т.7 л.д. 173), аналогично 21.01.10 (т.7 л.д. 186-187) ответчик обязался представить недостающие документы суду для проведения экспертизы.

Однако судебные акты не были выполнены, ответчик не представил истребованную документацию, что привело к неполноценности экспертизы.

Экспертами не было выполнено указания суда о разрешении присутствия истца в ходе проведения экспертизы, эксперты свой отказ о моем присутствии ничем не мотивировали и не было никаких оснований.

Представленное в суд заключение экспертизы № 78-10/07-П от 17.05.2010 не соответствует требованиям закона по следующим основаниям.

1. В силу ст. 86 ГПКРФ и ст.8 закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»¹⁵ образование экспертов в пределах соответствующей специальности не подтверждено материалами дела.
2. В заключении эксперты вообще не изложили методику исследования, в списке использованной литературы нет источников с научной и практической методики, а имеется в основном личные публикации Мордвиновой В.В. и не относящиеся к делу литература, журнальные статьи (т.7, л/д210-212, п.4, ..., 7, 9, ..., 21), которые не апробированы и не утверждены. Таким образом эксперты нарушили положения ст. 85 ГПКРФ и ст.8 закона №71-ФЗ о ГСЭД, где закреплено, что эксперт должен проводить исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме».
3. Попытка выяснить значение употребленной экспертами символики (например, знака «+» в таблицах) не дала должного результата. Осталось абсолютно невыясненным, какие элементы токоприемника исследованы экспертами, что подпадает под этот знак, из чего состоит тот или иной признак, как эксперты пришли к такому выводу.
4. Прошу суд обратить внимание, что в ходе допроса эксперт подтвердил об использовании личной методики исследования *«Я руководствуюсь своими знаниями, а ст. 10 Патентного закона не относится к экспертной деятельности, там права патентообладателя, ст.14 - нарушения патента»* (т.10, л/д 105). Эксперты вышли за пределы своих полномочий, нарушив положения ст. 86 ГПКРФ, ст. 8 закона №73-ФЗ ГСЭД РФ. При попытке установить, как эксперты получили знак «плюс» в таблицах, абсолютно ничего неизвестно, какие элементы токоприемника при этом экспертами исследовано, что подпадает под этот знак, вообще отсутствуют пояснения, из чего состоит тот или иной признак, как они пришли к такому выводу.
5. В заключении отсутствуют описание методов товароведческой экспертизы – измерительного и органолептического, фотофиксации (т.7 л/д212, 216), а об исследовании и оценке фотографий и т.д. эксперт в ходе допроса подтвердила (т.7,

¹⁴ Протокол от 08.12.09, л.д. 172; письмо от 465 от 08.10.2002г. в г/д 2-2430/08 л.д. 406; т.1, л.д.74.

¹⁵ В дальнейшем – ГСЭД РФ



л/д 100). Заявив *«Мы оценивали фотографии. Все средства, когда мы проводили эту экспертизу, на объект мы прибыли уже, с перечнем признаков. Мы уже конкретно понимали, что нам нужно отыскать в конкретном объекте, и у нас были чертежи. Потом, когда мы анализировали все и давали ответы на вопросы, мы привлекали как фотографии, в большей степени чертежи»*. Т.е. эксперты уклонились от выполнения своих обязанностей – обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела (ст.16 закона №73-ФЗ ГСЭД, возможно они материалы дела уничтожили, на основе которых было составлено заключение, а именно **ОТСУТСТВУЮТ** фотографии, результаты замеров, результаты органолептического метода исследований, результаты измерительного метода исследований).

6. Эксперты занялись исследованием, поставив **НОВУЮ ЦЕЛЬ ЭКСПЕРТИЗЫ** «Для установления созданы ли запатентованные решения в рамках **СЛУЖЕБНОГО ЗАДАНИЯ**, содержит ли ...» (с.5 заключения, т.7, л/д 210), что вообще выходит за пределы назначенной экспертизы, тем более указанный вопрос не в компетенции экспертов, а прерогатива суда, в связи с чем эксперты не выполнили указания как горсуда от 27.11.08. так и определение от 15.04.2009 о назначении патентно-технической экспертизы.
7. Эксперты не ответили на 1 и 2-й вопрос, который был поставлен судом, т.е. как эксперты обязаны были выполнить указания горсуда (т.2. л/д 1-4) так и определение 15.04.09 о назначении экспертизы (т.9, л/д 42-43), где четко было указано *«Создан ли каждый независимый пункт формулы изобретения под государственными патентными номерами ...»*, эксперты вообще не провели исследование признаков изобретения в сопоставлении с договорами с соблюдением положений ст. 431 ГК РФ, ст.10 (ч.2) ПЗ РФ, а также не исследованы **результаты**, достигнутые в **изобретении** в сопоставлении с результатами, полученными в договорах.
8. Эксперты также уклонились от ответа на 2-й вопрос *«Являлись ли работы, согласно актам приема (гр.дело № 2-653/09 том 1, л.д. 64; 67; 70;73,74) работами по созданию технических решений, на которые выданы патенты...»*, где следовало провести исследование актов и изделий в сопоставлении с признаками изобретений с соблюдением положений ст. 138¹⁶, 422, 431 ГК РФ, ст.10 (ч.2) ПЗ РФ. При этом экспертам в силу ст. 772 ГК РФ следовало исследовать в **ПРЕДЕЛАХ** и на условиях, предусмотренных **ДОГОВОРОМ**. Уклонившись от исследования поставленных судом вопросов эксперты по собственной инициативе поставили **НОВУЮ** цель экспертизы *«Для установления созданы ли запатентованные решения в рамках **СЛУЖЕБНОГО ЗАДАНИЯ** ...»* и исследовали цели договоров и цели изобретений, что выходит за пределы полномочий экспертов, так как в силу ст. 16 закона №73-ФЗ ГСЭД **ЭКСПЕРТУ ОТКАЗАНО В ИХ ДОПОЛНЕНИИ**.
9. При ответе на 3-4 –й вопрос умышленно ввели суд в заблуждение, например, в исследовательской части эксперты надуманно написали, что для определения признака изобретения по патенту 2199449 *«которая имеет приведенную свободную длину, соответствующую точке экстремума функции $HC = f(Q)$,»* указали что данный признак *«Признак невозможно идентифицировать без проведения динамических испытаний»*, что является полным абсурдом (или причиной малограмотности Туренко В.В. и Мордвиновой В.В.) и умышленным введением суда в заблуждение. Аналогично эксперты по патенту 2199449 указали, что признак *«подвижные нижние и верхние рамки с контактным элементом»* не выявлен (см. таблицу исследования, т.7 л.д. 229). Такое утверждение противоречит логике и является

¹⁶ Действовал на момент возникновения спорных отношений



заведомой ложью, так как в случае отсутствия контактных элементов невозможно снять и передать электроэнергию в привод трамвайного вагона, вагон будет стоять на месте.

10. При исследовании патента 2321508 по признаку *«отличающийся тем, что снабжен регулируемыми кривошипами,...»* указали *«Признак невозможно идентифицировать без рекомендуемого шага изменения радиуса кривошипа»* (т7, л/д 237). Из смысла изложенного. Выходит, что эксперты хотят вновь рассчитать параметры изделия, что является абсурдом, так как изделие уже существует, им представлен готовый токоприемник. Следовательно рекомендуемый шаг изготовителем уже принят и использован при расчетах. В связи с изложенным эксперт обязан был определить использованный изготовителем рекомендуемый шаг на готовом изделии, определить соответствует он признаку или нет, для чего нужно провести замеры и выполнить арифметические расчеты для исследуемого изделия по техническому решению в патенте 2321508, для чего следовало исследовать образец токоприемника, сопоставляя с чертежами, имеющимися в материалах проверки № 702скпр07 (КУСП-8006, т.1 стр. 175-179) и в гр/деле. В таблице исследования по патенту 2321508 эксперты указали *«верхние, нижние подъемные рамки с валами»* а в ответе *«признак не выявлен»*, такой ответ показывает, что эксперты абсолютно (полная некомпетентность в токоприемниках) не понимают конструкции и функциональные назначения элементов, так как если в токоприемнике нет верхних, нижних подъемных рамок с валами, то токоприемника для трамвайного вагона тоже нет, так как в этом случае токоъемные элементы (или рога, как в народе называют) подниматься не будут, следовательно вся конструкция «якобы» исследованная экспертами становится абсурдом, о чем в ходе заседания 02.07.10 истец Толпа П.П. разъяснил и просил суду обратить внимание (т. 9, л/д 111, 112).
11. В выводах по 5-му вопросу в заключении эксперты написали *«не представляется возможным, т.к. установление полной номенклатуры, выпускаемой ОАО «ПТМЗ» продукции в 2003-2008гг., выходит за пределы компетенции эксперта-патентоведа»*. В данном случае эксперты умышленно вводят суд в заблуждение, так как суд не просил исследовать полную номенклатуру продукции ПТМЗ, а просил исследовать токоприемники, всего одно наименование изделия. При этом в соответствии со ст 85 ГПКРФ и ст. 16 закона №73-ФЗ ГСЭД РФ эксперты обязаны составить мотивированное письменное сообщение о **НЕВОЗМОЖНОСТИ** дать заключение и направить данное сообщение в суд и вернуть материалы дела без проведения экспертизы, т.е. эксперты умышленно отказались от проведения экспертизы.
12. Эксперты внесли заведомую ложь при составлении выводов в заключении по 6-му вопросам, записав в выводах *«не представляется возможным, т.к. установление полной номенклатуры, выпускаемой ОАО «ПТМЗ» продукции с момента его создания по настоящее время, выходит за пределы компетенции эксперта-патентоведа»* (это полная безграмотность Туренко и Мордвиновой как патентоведов экспертов). Что является полным абсурдом, экспертам доподлинно известно, что патенты не защищают права до их регистрации. При этом экспертам было представлено на исследование патенты датируемые 2000 – 2003 гг и в определении четко указаны годы 2003-2008 год. Тем более в заявлениях истцов (от 17.03.2009 г за вх. 2540, 2541; (т.5, л.д.3-6, т.6 л.д.3-6). от 05.03.2009 г за вх. 2114 (т.4, л.д.4-6), от 05.03.2009 г за вх. 2113, т.3, л.д.3-6),) также указано, что спор идет с 2003 года только по токоприемникам трамвайного вагона, а не с 1934 г.
13. Прошу суд обратить внимание, что фактически перед экспертами были поставлены вопросы по исследованию 9-10 типов токоприемников, которые ОАО ПТМЗ производит на основе наших патентов, о чем суду сооб-



щили представители завода в ходе судебного заседания 21.01.2010 по гр/делу 2-8/10 (т.9, л/д 186), аналогично ранее суд истребовал полный комплект документации от ОАО ПТМЗ 08.12.2009 г по 9 типам токоприемников (т.9, г/д 173).

14. Неполноту исследования представленных на экспертизу материалов в ходе допроса подтвердил и сам эксперт *«Из материалов дела я вытаскиваю только те документы, которые имеют отношение к поставленным вопросам, договоры, акты, патенты, а все остальное к вопросам никакого отношения не имеет»* (т.10, л/д 101), аналогично *«... Я не изучала том 5 Вашего дела и заявление Белова Виталия Васильевича. У меня не было вопросов по нему. Я исследовала патент...»*, *«Я их не исследовала совсем, у меня не было такого вопроса»*, а также приобщенные материалы проверки 702скпр07 и т.д. (т.10 л/д 102).
15. При этом в материалах дела вообще отсутствуют чертежи, которые были бы подписаны хотя одним из истцов, о чем протокольно было отмечено 08.12.09 (т.9, лд 171), т.е. эксперты исследовали вообще неизвестные истцам чертежи и при этом утверждают, что они соответствуют договорам и актам имеющимся в деле и якобы *«выполнены на основе договоров истцом В.В. Беловым»*, т.е. экспертам доподлинно известно, что они не исследовали ни один чертеж сданный истцами. Следовательно, ссылка на имеющиеся чертежи в материалах дела, и утверждение, что они соответствуют договорам является полным АБСУРДОМ, так они не подписаны ни одним из истцов и истцы не являются стороной по данным чертежам. Следовательно, эксперты ввели в заключение заведомую преступную ложь.

При этом эксперты не исследовали даже те чертежи, которые были в материалах дела, а также в приобщенных материалах проверки 702скпр07 (или КУСП-8006, т.1, стр.176-179). Эксперты даже не упомянули указанные в 702скпр07 чертежи (ТП01.00, ТП01.01, ТП01.02, ТП01.03), что подтверждает неполноту исследования представленных им объектов и материалов дела, следовательно, заключение не обоснованное и не объективное по поставленным перед экспертами вопросам.

16. Суд удовлетворил ходатайство об истребовании г/д 2-2430/08 и дело 2-3576/08 (т.7, л/д 173 протокол от 08.12.09), но не представил указанные дела на исследование, а также не истребовал их при вынесении решения, чем мы были лишены права на полное исследование материалов, доказывающих наши основания иска. А именно, того что на вагоне 7109 токоприемник неоднократно модернизировался заводом, переделывался и менялся, а также копии акта от 13.02.2002 по договору от 25.09.2000 г, где было указано, что по договору без номера была подана заявка на полезную модель, а ответчик умышленно вводит суд в заблуждение, утверждая что по нему следовало подать заявку на патент, аналогично утверждал эксперт в ходе допроса, что показывает неполноту исследований материалов дела экспертами. В данном случае в виду непредставления Калининским судом экспертам полного комплекта материалов на исследование.

В виду того, что часть материалов дела не были переданы экспертам в полном объеме, а именно не передан г/д 2-2430/08, 2-3576/08, часть материалов проверки 702скпр07, обнаруженные по акту 09.10.09 материалы, которые суд приобщил только в день вынесения решения, см протокол т.10, л/д 97) было заявлено о повторной экспертизу, но суд также без обоснования отклонил заявленное ходатайство.

17. При проведении якобы «товароведческой экспертизы» эксперт Мордвинова В.В. в ходе допроса на вопрос истца дала ответ *«Мы не замеряли. Я органолептически определила, что это труба. Я не замеряла ее, но я определила, что у нее есть явно диаметр, что она явно круглая, из этих труб сварен определенный каркас. Мне вопрос был задан не чертежи исследовать, а конкретный объект. Поэтому я исследовала, забравшись на*



крышу трамвая, конкретный объект. Экспертизу я потом уже в офисе разложила, когда делала, сопоставляла конкретные свои фотографии, конкретные свои заметки с чертежами», а на вопрос истца «Измерительным методом что конкретно измерили?» Эксперт дал ответ «Диаметры труб. Зрительно. Чтобы понять, что это труба». Данный ответ эксперта полностью подтверждает некомпетентность экспертов, отсутствие исследования на основе строгой научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности. В виду указанных обстоятельств экспертами не проведено всестороннее полное исследование представленных им объектов и материалов дела,

Заключение эксперта не основываться на положениях, **дающих возможность** проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

18. В связи с указанными обстоятельствами Беловым Ярославом Николаевичем 24.06.10 было заявлено ходатайство об исключении договоров из материалов дела, но судья данное ходатайство оставила без внимания, а 02.07.10 повторно было заявлено ходатайство об исключении из доказательственной базы В.В, Беловым, но суд отклонил без соответствующего исследования заключения.

19. в результате уничтожения документов неустановленными лицами эксперты не смогли полно, объективно и всесторонне исследовать материалы дела. Также судом было установлена недостача документов (протокол 08.12.09 на л.д. 171 т.9). В результате уничтожения материалов дела (после приобщения материалов КУСП-8006 к делу они являются материалами дела) решение, вынесенное судом не может быть объективным. Таким образом истцы были лишены права на защиту, гарантированного ст.ст. 45 и 46 Конституции РФ. В материалах дела имелись доказательства по ст. 56 ГПК РФ. Доказательства наши были уничтожены государственными должностными лицами.

20. Заключение экспертов от 17.05.10, так и решение суда от 02.07.10 противоречит уже установленным фактам в силу ст. 61 ч.1 ГПК РФ по вступившему в законную силу решению Калининского районного суда СПб (т.1, л.д. 208-212), в котором исследовались указанные в решении договора. В решении по г/д 2-1668/07 указано, что между истцом только Беловым Валерием Васильевичем и ответчиком на основании, заключенных договоров сложилось гражданско-правовые отношения, которые Трудовым Кодексом РФ не регулируются, при этом договора признаны смешанными (гл 37 и 38 ГК РФ), а эксперты признали как научно – исследовательские работы по гл 38 ГК РФ. Следовательно эксперты вышли за пределы полномочий, и их заключение ложное, так как **противоречит** решению по г/д 2-1668/07 калининского районного суда С.-Петербурга.

21. **экспертиза** в нарушение ст. 16 ГСЭД проигнорировала полностью определение горсуда и изменила цель экспертизы, на 1 и 2 – й вопрос не ответила вообще, превысила полномочия данные законом и вышла за пределы и поставив сама себе вообще иные вопросы, провела исследование цели изобретения и цели договоров, вместо того чтобы исследовать признаки изобретения в независимом пункте формулы изобретения в сравнении с изделиями производимыми ответчиком в соответствии с указаниями горсуда С=Петербурга от 27.11.2008 за Рег.№ 33-12992, при этом ни один признак – результата договора и изобретений не был исследован по указанным вопросам, аналогично по 5 и 6-му вопросам.

При этом эксперты сами не смогли дать ответ что они исследовали, так как в материалах дела ответчиком представлен копия техпаспорта, где указано, что токоприемник на вагоне 7109 заменен **неоднократно**, идентификация не проведена. Также в материалах дела нет ни одного документа для идентификации исследуемого токоприемника.



При исследовании признаков по изобретению 2199449 эксперты сами признали свою некомпетентность в исследуемой области познания, а именно на стр. 24 заключения, т. 9 л.д. 229.

подвижные <i>нижние</i> и <i>верхние</i> рамки с контактным элементом	Признак не выявлен
---	--------------------

Специалистам в трамвайном производстве такой ответ эксперта шокирует, так как без подвижных *нижних* и *верхних* рамок с контактными элементами токоприемник не может существовать, о чем в ходе заседания суда давал пояснения Толпа П.П., который имеет стаж работы в трамвайном парке около 30 лет (т.10, л.д.111-112).

При этом эксперты не дали ни одной ссылки на чертежи в заключениях хотя эксперт Мордвинова В.В. в ходе допроса все время твердила что исследовали по чертежам (т.10, л.д. 100-105). При этом экспертиза вообще не исследовала чертежи, имеющиеся в материалах проверки 702скпр07 (т.1 с.175-179).

Объем исследований экспертизы ограничен всего одним токоприемником, хотя в соответствии с определением экспертиза обязана была исследовать токоприемники, производившиеся ответчиком с 2003 по 2008 годы, что является грубейшим нарушением, так как вообще не выполнено указания горсуда от 27.11.08.

Вместо исследования независимых пунктов формулы изобретения они занялись исследованием целей создания изобретения. Следуя их логике, получается, что создатели новой модели Жигулей или Запорожца являются изобретателями Ламборджини, поскольку они тоже думают над усовершенствованием автомобиля.

При этом эксперты по собственной инициативе изменили и цель экспертизы, приняв на себя несвойственные им функции исследования вопросов, носящих исключительно правовой характер и являющихся прерогативой суда. Так ими указано, что «для установления созданы ли запатентованные решения в рамках служебного задания ...» (стр. 5 заключения, т. 7 л.д. 210). Между тем, данный вопрос выходит за пределы назначенной экспертизы. Более того, он выходит за пределы компетенции экспертов.

В дальнейшем выявилась их неспособность разобраться в порученной им задаче и дать правильные ответы.

При исследовании патента № 4199449 эксперты умышленно ввели суд в заблуждение, сославшись на то, что независимый признак изобретения невозможно идентифицировать без проведения динамических испытаний.

Например эксперты указали (с. 24 заключения, т.7 л.д. 229)

которая имеет приведенную свободную длину, соответствующую точке экстремума функции $H_C = f(Q)$,	Признак невозможно идентифицировать без проведения динамических испытаний
--	---

В данном случае для натурального образца определение свободной длины производится совершенно на разобранном изделии, ибо невозможно обеспечить свободную длину, т.е. само понятие подразумевает свободу (Беляев И.А. и др. Токоприемники электроподвижного состава. М.: Транспорт.1970. - 192 с., Артоболевский И.И. Теория механизмов и машин. М., 1975. - 640 с., В.И. Анурьев. Справочник Конструктора – машиностроителя: В 3-х т. Т.3. -5-е изд., перераб. И доп. – М.: 1980. – 537 с.).

Причины, по которым эксперты на протяжении 3 месяцев не удосужились провести данные динамические испытания и выяснить недостающий им параметр, а также условия, необходимые для восполнения неполноты экспертного исследования, так и остались не выяснены судом.

Обращаю внимание на то что фактически суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле 2-3952/09 по которому была назначена экспертиза, а наши заявления (кроме Белова Вал. В.) так и остались не рассмотренными, что в соответствии с ГПК РФ является основанием для отмены решения.

Указанные факты полностью подтверждают необоснованность и неполноту заключения, а также невозможность прийти к такому выводу при логическом и реальном исследовании изделия в сравнении с изобретением.



НЕДОКАЗАННОСТЬ И НЕОБОСНОВАННОСТЬ ВЫВОДОВ патентный закон

Суд мотивирует свое решение ссылкой на ст 12 ПЗ РФ, и указывает на право преждепользования, что является полным абсурдом, так как сам суд утверждает, что токоприемник ТПБ.00 впервые установлен на вагон 7109 только в 2001 г. в соответствии с актом от 30.01.01 (с. **9**, 15 решения, т.1 л.д.65-67), а в соответствии с техническим паспортом новый модификации на вагон 7109 установлен только в июле 2006г. (т.7 л.д. 27-28), о чем сам ответчик представил документ, что судом принят как доказательство.

Утверждение суда также противоречит имеющемуся в деле официальному письму ГУП ГГЭТ СПб от 20.12.2006 за исх № **1.26-630 от 20.12.06** (С.В. Китаев) в КМ УВД Калининского района СПб (**т.1 л.д. 353**). В соответствии с указанным письмом эксплуатация токоприемников ТПБ.00 началась с 2003 года, а регулируемый кривошип на основе наших патентов начали применять в 1-м трамвайном парке и изготовлен под руководством одного из авторов В.В, Белова.

Утверждение суда «поскольку дата приоритета - 11.01.2001 г., а акты сдачи-приемки работ подписаны 07.06.2000 г. и 30.01.2001 г. суд находит несостоятельным, поскольку ст. 12 Патентного закона предусматривает не только создание независимого тождественного решения, но и необходимые к этому приготовления» противоречит имеющимся актам, так как в соответствии с актом 07.06.2000 г.. что установлено, какое изделие сдано, и на какой вагон установлен в материалах дела отсутствует информация, суд надуманно ссылается на акт от 07.06.2000 г., так как что и какое изделие сдано, и на какой вагон установлен в материалах дела отсутствует информация, экспертами не исследовано. не имея при этом никакого доказательства суд ошибочно надуманно записал в решении данное утверждение - **не обосновано**.

В части ссылки на ст.12 ПЗРФ суд также является надуманным, так как суд указывает, что подготовительные работы выполнялись по поручению авторов одним из истцов по договорам, т.е. суд исключает условие ст.12 ПЗ РФ, а именно – создание **ТОЖДЕСТВЕННОГО РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ ЕГО АВТОРОВ** (с.14, 15 решения), что подтверждает ошибочность ссылки на ст. 12 ПЗ РФ.

Суд ПРИЗНАВАЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИЗОБРЕТЕНИЙ указывает, что **сравнение дат заключения договоров, актов сдачи-приема работ по ним и дат заявок на получение патентов свидетельствуют о наличии у ответчика права преждепользования на результаты** (с.13 решения от 02.07.10).

Ответчик не представил никаких доказательств, следовательно утверждение суда о праве преждепользования также **заведомо ложное**, противоречит ст. 198 ГПКРФ.

При этом суд установил и записал «...т.е. самостоятельно выполнил работы по усовершенствованию токоприемников и передал в пользование трамвайных парков ГУП «Горэлектротранс» изделия, а не технологию либо технические решения, защищенные патентами на изобретение,» (**с16 решения**), что является нарушением патента в соответствии с положениями ст. 10 (ч.1) ПЗ РФ, так как ответчик используя наши технические решения усовершенствовал изделие и передал его эксплуатационникам, что также подтвердили эксперты по патенту 2191708.

Даже если предположить, что наше изобретение носило служебный характер, то в соответствии со ст. 8 (абз. 2 ч. 2) Патентного закона РФ работодатель имеет право на использование служебного изобретения в собственном производстве **только с выплатой патенто-обладателю компенсации**, о чем мы и ставили вопрос в своем исковом заявлении от 05.03.2009 г. (т. 4 л.д. 4-6).

Однако суд, разъясняя положения ст.8 ПЗ РФ вообще оставил без исследования вопрос, являлись ли мы истцы работниками ответчика. Суду доподлинно известно, что на момент создания наших изобретений **никто** из соавторов **не являлись работниками** ответчика (ОАО ПТМЗ), т.е. утверждение суда противоречит материалам дела, в мате-



риалах дела нет ни одного доказательства, что истцы являлись в 2000 году работниками завода в связи с чем решение противоречит нормам закона.

В сложившейся ситуации с учетом положений ст. 13 ПЗ РФ договоры подряда не имеют значения для рассматриваемого дела. Порядок использования изобретений по патентам определен в ст. 13 ПЗ РФ, где указано, что любое лицо, **не являющееся патентообладателем (!)**, вправе использовать запатентованное изобретение, **лишь с разрешения** патентообладателя (на основе лицензионного договора).

Ответчик патентообладателем не является.

Однако по непонятным причинам суд проигнорировал наши исковые требования.

Ошибочное применение норм ЗАКОНов РФ

1. Обращаю внимание надзорной инстанции на факт установленный судом, что договора не относятся к рассматриваемым искам. Суд 1-й инстанции 11.06.08 установил и подтвердил, что договора подряда не имеют никакого отношения к предмету рассматриваемого иска (т.1. л.д. 367, переделан в 3 тома), аналогично суд исследовав дело 30.09.09 (т.9 л.д. 97-98) установил и записал протокольно, на заявленное ходатайство об истребовании документации в виде отчетов и чертежей, сданных по договорам, суд определил, что заявленные для истребования договора и сданные документация по ним не относятся даже к делу № 2-3929/09, т.е. суд установил, что договора **вообще не имеют отношения ко всем истцам**.

2. Заключение экспертов от 17.05.10, так и решение суда от 02.07.10 противоречит уже установленным фактам в силу ст. 61 ч.1 ГПК РФ по вступившему в законную силу решению Калининского районного суда СПб (т.1, л/д 208-212). В решении по г/д 2-1668/07 указано, что между истцом Беловым Валерием Васильевичем и ответчиком на основании, заключенных договоров сложилось гражданско-правовые отношения, которые Трудовым Кодексом РФ не регулируются, при этом договора признаны смешанными (гл 37 и 38 ГК РФ), а эксперты признали как научно – исследовательские работы.

3. В решении суд основывал свое позицию - решение на основе договоров, которые не относятся к делу по причине того, что истцы Белов С.В., Белова О.В., Белов Я.Н., Белов Вит В., Толпа П.П. не являются стороной по договорам, которые суд незаконно приобщил. Договора были выполнены совсем иными исполнителями, среди которых был один истец Белова Вал. В. Коль суд придерживался договоров, то Суд обязан был представить эксперту материалы, чертежи и изделия, выполненные истцами по договорам. Представив экспертам на исследование не относимые к договорам и актам чертежи (**не подписаны истцами**) и изделия в виде токоприемника на вагоне 7109, который неоднократно модернизировался, заменялся¹⁷ и т.д. Суд нарушил требования ст. 60 ГПК РФ, а также не исследовал представленные материалы в соответствии со ст. 59 ГПК РФ.

4. В соответствии с письмом ГУП ГЭТ СПб от 30.12.2006 за исх. №1.26-630 (т.1, 353) регулируемые кривошипы впервые использованы в трамвайном парке №1 и разработаны под руководством Белова В.В. и распространялся по трамвайным паркам самим ГУП ГЭТ СПб без участия ОАО ПТМЗ, что подтверждает дополнительно письма от 24.12.06 за исх 2550 от 14.12.06 за исх 974 (702скпр07, т.1, стр.163, 169, 170, 175-179). Таким образом ОАО ПТМЗ не имеет отношения к созданию регулируемого кривошипа на основе патентов 2199449 и 2321508. Указанный факт при вынесении решения суд не учел, не дал оценки и не исследовал, аналогично

¹⁷ Протокол от 08.12.09, л/д 172; письмо от 465 от 08.10.2002г. в г/д 2-2430/08 л/д 406; т.1, л/д74.



эксперты не провели полное исследование материалов дела, что привело к ошибочному заключению и выводам в решении суда.

Суд мотивировал право ответчика на использование наших изобретений, ссылаясь на положения ст. 772 (ч. 2) ГК РФ (стр. 13 решения от 02.07.10). Между тем, данной нормой права ни объем, ни право использования не регулируются. Тем более суд (также эксперты) вообще не исследовали, что конкретно создано исполнителем по договору, **НЕ БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ – ИЗДЕЛИЯ ПО ДОГОВОРАМ**, так как ни одного документа переданного по договору в ДЕЛЕ НЕТ по выполненным договорам, а тем более не было представлено ни одного изделия изготовленных по договорам. При этом суд признал что договора не имеют отношения к делу (см. выше).

Даже при оценке неполноценных договоров суд проигнорировал положения ст. 420-422 ГК РФ, а также ст. 13 Патентного закона РФ, которые устанавливают порядок использования патентов.

При этом суд дает ссылку на ст.8 (п.2) Патентного закона¹⁸ РФ, где предусмотрено право работодателя на использование изобретения, созданного **РАБОТНИКОМ**, в собственном производстве в течение всего срока действия патента, даже если патент на изобретение, были получены работником на свое собственное имя.

Однако суд не исследовал и не разъяснил нормы права использования ответчиком в **собственном производстве**, т.е. суд не указал границы собственного производства ответчика, а именно являются ли трамвайные парки, где эксплуатируются продаваемые, передаваемые токоприемники, собственным производством ответчика. Согласно решению суда собственным производством ответчика является трамвайные парки г. Москвы, СПб, Осиники, Твери, Таганрога, Казани, Кемерово и т.д., о чем в деле имеются нотариально заверенные копии договоров и информация из интернета¹⁹, признанные ответчиком в ходе заседания суда (т.10 л.д.118)

По сути решения суд признал границы собственного производства ответчика, а именно все трамвайные парки, в т.ч. иностранные, где эксплуатируются продаваемые, передаваемые токоприемники, собственным производством ответчика, что **является вершиной полного бреда принятого решения**. Между тем, в деле имеются нотариально заверенные копии договоров, признанные ответчиком в ходе заседания суда, с трамвайными парками городов Москвы, С.-Петербурга, Осинников, Твери, Таганрога, Казани, Кемерово, Одессы, Донецка (Украина) и т.д. (т. 1 л.д. 399-420, т. 6 л.д. 25-49, т. 10 л.д. 118 и др.)

Суд мотивирует право использования ответчиком наших изобретений, ссылаясь на положения ст.772 (ч.2) ГК РФ (с.13, решения), что является ошибочной, так как объем и право использования регулируется ч.1 ст. 772 ГК РФ, где указано, что стороны в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, имеют право использовать результаты работ, в том числе способные к правовой охране, в **ПРЕДЕЛАХ** и на условиях, предусмотренных **ДОГОВОРОМ**, т.е. **не выходя** за пределы результатов полученных по договору.

Однако в материалах дела вообще отсутствует какая-либо информация, что сдано исполнителем, в том числе сами сданные изделия, отчеты, чертежи, также не представлены для экспертизы, следовательно, ссылка на договора подряда не имеют никакого смысла и являются воображением и домыслом суда.

При вынесении решения суд принял за основу, что все выполненные договоры являются договорами на выполнение научно-исследовательских работ, так как исполнитель был обязан провести по ним обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, разработать **образец нового изделия** (стр. 12 решения от 02.07.10). Такое предположение суда носит надуманный характер, по-

¹⁸ *Действовал на момент возникновения спорных отношений В дальнейшем – ПЗ РФ

¹⁹ т.1 л.д.399-420, т.3 л.д.20-45, т.4 л.д.19-33, т5 л.д.12-25, т.6 л.д.25-49,



скольку все договоры предусматривают доработку, усовершенствование уже имеющегося изделия, а не создание нового.

Такое утверждение суда полностью **ПРОТИВОРЕЧИТ ЗАКОНАМ**, а именно ст.1 и 3 патентного закона, п.2 ст. 1 Конвенции, учрежденного Всемирной организацией интеллектуальной собственности, п. 1 ст. 1225 ГК РФ, так как в силу положений ГК РФ и других норм закона изобретение НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРОИЗВЕДЕНИЕМ НАУКИ и не может быть результатом научной работы, соответственно не может иметь отношения к договорам о научно – исследовательской работе²⁰, по которым выполняется научно исследовательская работа.

При этом договоры, принятые во внимание судом, не имеют отношения к рассматриваемому спору, так как мы не являемся сторонами по договорам, о чем суд сам отметил в решении от 02.07.10 (стр. 14 решения).

В соответствии со ст. 10 (ч. 1 абз. 2) ПЗ РФ нарушением считается ввоз продукта, его изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей, а не «передача прав на использование».

В то же время факт нарушения патента, предусмотренного ст. 10 (ч. 1) ПЗ РФ, судом был установлен. Так, им отмечено, что ответчик *«самостоятельно выполнил работы по усовершенствованию токоприемников и передал в пользование трамвайных парков ГУП «Горэлектротранс» изделия, а не технологию либо технические решения, защищенные патентами на изобретение»* (стр. 16 решения от 02.07.10).

Суд мотивирует свое решение ссылкой на ст. 12 ПЗ РФ и указывает на право преждепользования, что противоречит имеющимся фактам и доказательствам. Между тем, судом установлено, что токоприемник ТПБ.00 впервые поставлен на вагон 7109 только в 2001 г. в соответствии с актом от 30.01.01 (стр. 9, 15 решения, т. 1 л.д. 65-67), а в соответствии с техническим паспортом токоприемник новой модификации установлен только в июле 2006 г. (т. 7 л.д. 27-28). Данный паспорт представлен самим ответчиком и принят судом как доказательство. Выводы суда также не соответствуют обстоятельствам дела, изложенным в официальном письме ГУП ГЭТ СПб от 20.12.06 (т. 1 л.д. 353). В соответствии с указанным письмом эксплуатация токоприемников ТПБ.00 в С-Петербурге началась с 2003 года, а регулируемый кривошип на основе наших изобретений впервые начали применять в 1-м трамвайном парке.

Выводы суда о том, что он находит не состоятельным утверждение *«поскольку дата приоритета - 11.01.2001 г., а акты сдачи-приемки работ подписаны 07.06.2000 г. и 30.01.2001 г.»*, поскольку *«ст. 12 Патентного закона предусматривает не только создание независимого тождественного решения, но и необходимые к этому приготовления»* противоречит обстоятельствам дела. Так, в соответствии с актом 07.06.00 г., какое изделие сдано, и на какой вагон установлен в материалах дела отсутствует информация, суд надуманно ссылается на акт от 07.06.2000 г не имея при этом никакого доказательства, следовательно утверждение суда о праве преждепользования не обосновано.

Далее суд приходит к выводу что сравнение дат заключения договоров, актов сдачи-приема работ по ним и дат заявок на получение патентов свидетельствуют о наличии у ответчика **права преждепользования на результаты** (с.13 решения от 02.07.10).

Такой вывод противоречит положениям ст. 12 ПЗРФ. Где указано что право преждепользования возможно, если ответчик создал тождественное решение **независимо от автора**, т.е. суд установил, что ответчик самостоятельно не произвел никакие работы, а все работы выполнил по договорам подряда с участием одного из авторов (с.15 решения от 02.07.10). Подготовительные работы выполнялись Беловым Вал.В. по договорам, следовательно ст. 12 ПЗ РФ, не выполняется в соответст-

²⁰, ст. 1, 3 Патентного закона РФ, п.2 ст. 1 Конвенции, учрежденного Всемирной организацией интеллектуальной собственности, [Постановление ФАС Московского Округа от 05.04.2004 N КА-А40/2220-04](#). Письмо ПФР от 23.09.2010 № 30-21/10057.



вии с которым, в ходе подготовительных работ должно иметь место создание именно **ТОЖДЕСТВЕННОГО РЕШЕНИЯ**. При этом тождественное решение должно создаваться **НЕЗАВИСИМО ОТ ЕГО АВТОРА** (стр.14, 15 решения от 02.07.10).

Даже если предположить, что наше изобретение носило служебный характер, то в соответствии со ст. 8 (абз. 2 ч. 2) Патентного закона РФ работодатель имеет право на использование служебного изобретения в собственном производстве только с выплатой патентообладателю компенсации, о чем мы и ставили вопрос в своем исковом заявлении от 05.03.2009 г. (т. 4 л.д. 4-6).

В сложившейся ситуации с учетом положений ст. 13 ПЗ РФ договоры подряда не имеют значения для рассматриваемого дела. Порядок использования изобретений по патентам определен в ст. 13 ПЗ РФ, где указано, что любое лицо, **не являющееся патентообладателем (!)**, вправе использовать запатентованное изобретение, **лишь с разрешения** патентообладателя (на основе лицензионного договора).

Ответчик патентообладателем не является.

Однако по непонятным причинам суд проигнорировал наши исковые требования.

Законодатель закрепил авторское право на изобретения, на имя – авторство, наименование нашего продукта в Патентном законе РФ, ГК РФ и в законе об авторских и смежных правах, которое нами было заявлено в наших исковых заявлениях.

В соответствии со ст.7 (ч.3) ПЗ РФ право авторства является неотчуждаемым личным правом и охраняется бессрочно, т.е. на изобретения распространяются авторское право.

В ст. 138²¹ ГК РФ признается исключительное право гражданина на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование и т.п.)

Таким образом, суд при вынесении решения должен был учесть положения ст.ст. 138 и 150 ГК РФ, в которых закреплено **право на имя, право на наименование, право авторства**.

Однако при вынесении решения суд по непонятным причинам мотивировал свое решение тем, что нормы права, регулирующие отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (**АВТОРСКОЕ ПРАВО**) к рассматриваемому спору не могут быть применены (стр. 9 решения), проигнорировал положения ст.ст. 6 и 9 ФЗ РФ «Об авторском праве и смежных правах».

Между тем, он обязан был проверить соблюдалось ли ответчиком право на наименование наших изобретений, не переименовывались ли они. Тем более, что представители ответчика в ходе судебного заседания сами подтвердили, что имеющиеся разные наименования токоприемников вызваны в виду того, что производили всего около 10 разных модификаций указанного токоприемника. Данный факт подтвердил в ходе заседания представитель Ответчика Соколов П.П. и указал, что токоприемник совершенствовался, но называли второй пантографного типа, или бугельного типа, или нового типа. Смысловая нагрузка одна и так же, что бугельного типа, что нового типа, все это токоприемник ТПБ.00. Сколько вариантов изменения ТПБ.00 сказать точно не могу, около десятка вариаций могло быть (т. 7 л.д. 185-186, протокол от 21.01.10).

Нарушения норм законов.

В ходе ознакомления с материалами г\д 2-8\10 мы обнаружили фальсификацию протоколов в марте апреле 2009 года. По нашим искам составлены протоколы по «якобы» состоявшимся заседаниям суда, например:

- В гр/д 2-653/09 вложен протокол от 15.04.09 (т.4 л.д. 203-205)
- В гр/д 2-**2849**/09 участниками являются Белов В.В., Толпа П.П., Белов Я.Н., Белов С.В. В дело вложены протоколы от 06.03.09, 13.03.09, 25.03.09 (т.5 л.д.46-50).
- В гр/д 2-**2850**/09 участниками являются Белов В.В., Белов С.В. и Белова О.В. В дело вложены протоколы от 06.03.09, 13.03.09, 25.03.09 (т.6 л.д.34-37).
- В гр/д 2-**3138**/09 участниками являются Белов Вал.В., Белов Вит.В. и Мазнев А.С. В дело вложен протокол от 25.03.09 (т.8 л.д.26-27).

²¹ *Действовал на момент возникновения спорных отношений



- В гр/д 2-3139/09 участниками являются Белов Вал.В., Белов Вит.В. и вложены протоколы от 25.03.09 (т.7 л.д.50-51).
- В гр/д 2-3952/09 участниками являются Белов Вал.В., Белов Н.В. протокол от 15.04.09 (т.9 л.д.41).

Один и тот же судья не может одновременно участвовать в нескольких заседаниях. При этом указанные судебные заседания проходили в одно и то же время, что и по другим делам, как указано в самих протоколах, а также назначались на одно и то же время (см. таблицу фальсифицированных протоколов), в то же время суд приложил справку к каждому делу, что дело не рассматривалось.

Даты и протоколы судебных заседаний по искам о защите авторских и патентных прав.

г/д 2-8\10, фальсификация протоколов							
Даты	02.03.09	06.03.09	13.03.09	25.03.09	03.04.09	15.04.09*	участники
2-653/09 Том 4	С/з нач 10:30ч л.д. 123-124	С/з нач 11:00ч л.д. 136-137	С/з нач 12:30ч л.д. 153-154	С/з нач 11:00ч л.д. 177-178	С/з нач 11:00ч л.д. 191-192	С/з нач 15:30ч л.д. 203-205	В.В.Белов
2- 2849 /09 Том 5		С/з нач 11:00ч л.д. 46 Отложили на 13.03.09 в 12:30ч	С/з нач 12:30ч л.д. 47-48	С/з нач 11:00ч л.д. 49-50			В.В.Белов П.П.Толпа, Я.Н.Белов С.В.Белов
2- 2850 /09 Том 6		С/з нач 11:00ч л.д. 34. Отложили на 13.03.09 в 12:30ч.	С/з нач 12:30ч л.д. 35 отложили на 25.03.09 в 11:00ч.	С/з нач 11:00ч л.д. 36-37 Отложили на 15.04.09 в 15:30ч			В.В.Белов Белов С.В. Белова О.В.
2-3138 /09 Том 8				С/з нач 11:00ч л.д. 26-27. Отложили на 15.04.09 в 15:30ч			В.В.Белов А.С.Мазнев Вит.В.Белов
2-3139 /09 Том 7				С/з нач 11:00ч л.д. 50-51. Отложили на 15.04.09 в 15:30ч			В.В.Белов А.С.Мазнев Вит.В.Белов
2- 3952 /09 Том 9						С/з нач 15:30ч л.д. 41**	В.В.Белов Н.В.Белов

- * 15.04.09 по г/д 2-653/09 не могло состояться судебное заседание, так как суд 15.04.09 назначил экспертизу по гр/делу 2-3952/09 и я как истец участвовал на заседании по гр/делу 2-3952/09, следовательно протокол по г/д 2-653/09 от 15.04.09 заведомо сфальсифицированный, аналогично по другим делам в иные даты.
- ** По г/д 2-3952/09 назначена экспертиза в отношении Белова В.В. (т.9, протокол л.д.41, определение л.д.42-43), данный факт дополнительно подтверждается заключением от 17.05.10 за исх. № 78-10/07-П (т.9 л.д. 206-242), а также определением Калининского суда от 05.08.09 (т.9 л.д. 59) и определением горсуда о разъяснении от 27.08.09 (т.9 л.д. 76-77).

Толпе П.П. и другим истцам судом 1-й инстанцией в ходе заседания суда 02.07.10 было отказано в реализации прав на допрос эксперта в ходе судебного заседания, мне не была дана возможность задать вопросы. В связи с чем я заявил ходатайство о вызове эксперта в суд, но мое ходатайство было отклонено судом без мотивировки и обоснования (т.10. л.д. 114-116),

18.09.09 суд, нарушив положения ст. 219 ГПК РФ, возобновил производство по г/д 2-3952/09. При этом производство начат по г/д 2-3952/09, в котором указан только **ОДИН** истец, т.е г/д рассматривалось в отношении **только одного** истца, хотя как нам известно из материалов дела никто из истцов на тот момент не заявлял никакого заявления, о возобновлении производства. При этом суд нарушил положения ст. 219 ГПК РФ, о чем сам суд указал, что основания для приостановления не отпали (т.7 л.д.81).

1. Суд в решении утверждает (с. Л.д.136) «Истец изначально в исковом заявлении указывал, что на изобретения, созданные им в ходе работы по указанным выше Договорам подряда, им были впоследствии получены патенты на свое имя» что совершенно неясно, на основании каких фактов суд утверждает такое, так как ни я – Белов Виталий Васильевич, так и другие истцы такого не заявляли, а Белов Валерий Васильевич работал в С-Петербургском государственном аграрном универ-



ситете, и мы создавали наши изобретения в период работы в указанном учреждении.

- Судья указала в решении заведомую ложь, сфальсифицировав факты, что истец Белов В.В. заявил, что патенты созданы по договорам. Указано «в ходе работы», истец Белов В.В. работал в С.-Петербургском ГАУ, а суд надуманно указал в решении заведомую ложь.

Суд указал (с.10 решения, л.д.137) «в отношении которых Беловым В.В. и иными истцами заявлялись требования была назначена патентно-техническая экспертиза (т.7 л.д.42-43. 68), такое утверждение надуманное, так как экспертиза назначена во исполнение определения горсуда от 27.11.2008 и только по г/д 2-3952/09 о чем имеется определение горсуда от 27.08.09, а заявления и вопросы остальных истцов вообще не рассмотрены и не обсуждались, о чем также в деле имеются справки.

- При вынесении решения суд не учел, что регулируемые кривошипы впервые использованы в трамвайном парке № 1, разработаны под руководством Белова В.В. и распространялись по трамвайным паркам самим ГУП ГЭТ СПб без участия ОАО ПТМЗ. Данное обстоятельство подтверждается письмом ГУП ГЭТ СПб от 30.12.2006 за исх. №1.26-630 (т.1, 353), а также письмами от 24.12.06 за исх 2550 от 14.12.06 за исх 974 (702скпр07, т.1, стр.163, 169, 170, 175-179). ОАО ПТМЗ не имеет вообще никакого отношения к созданию регулируемого кривошипа на основе патентов 2199449 и 2321508. Указанное обстоятельство привело к ошибочным выводам в решении суда.
- СУД ДВАЖДЫ 11.06.08 (Т.1. Л.Д. 367), 30.09.09 (Т.7 Л.Д. 97-98 .), УСТАНОВИЛ ФАКТ ЧТО ДОГОВОРА ПОДРЯДА В Т.Ч. ОТЧЕТЫ И ЧЕРТЕЖИ, СДАННЫХ ПО ДОГОВОРАМ, НЕ ИМЕЮТ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ К ПРЕДМЕТУ РАССМАТРИВАЕМОГО ИСКА, ЧТО ДОГОВОРА НЕ ОТНОСИМЫ К НАШЕМУ ИСКУ.* Вынесенное решение полностью противоречит заключению экспертизы в части использования изобретения 2191708 ответчиком в производимом им продукте, а также ранее вынесенным определениям, которые никем не отменены и не оспорены.
- При вынесении решения суд исходил из договоров, которые не относятся к делу. Истцы Белов С.В., Белова О.В., Белов Я.Н., Белов Вит. В., Толпа П.П. не являются стороной по договорам. Договоры были выполнены совсем иными исполнителями, среди которых истцом является только Белов Вал. В. В связи с чем В.В. Беловым 02.03.09 было заявлено ходатайство (т.2 л.д.96-97) о признании договоров №№ 27 от 02.12.99, 13 от 14.02.00, б/н от 25.09.00, 55 от 30.11.00 (т.1, л.д.61-74) не имеющими юридической силы, полученными с нарушением требований ст. 59 ГПК РФ, но суд не обоснованно отклонил, хотя ответчик заявлял, что он не строит свою позицию на договорах (т.2 л.д. 136-137).

Суд не рассмотрел иски в части АВТОРСКОГО права

Суд вообще не исследовал обстоятельства дела возникающие при возникновении прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также нормы гражданского права, регламентирующие правоотношения в области правовой охраны и использования изобретений, т.е суд оставил без внимания авторские права в соответствии с нормами ст.6,9 закона* РФ N 5351-I об авторском праве, ст.7 (ч.3) Патентного Закона* РФ, а также ст. 138, 150 ГК РФ и вообще не истолковал указанные положения при принятии решения.

Между тем, он обязан был проверить соблюдалось ли ответчиком право на наименование наших изобретений, не переименовывались ли они. Тем более, что представители ответчика в ходе судебного заседания сами подтвердили, что имеющиеся разные наименования токоприемников вызваны в виду того, что производили всего около 10 разных модификаций. Данный факт подтвердил в ходе заседания



пр/Ответчика Соколов П.П. дав пояснения суду и подтвердив, что существует два типа токоприемника, один в виде пантографа, и второй тип с откидной кареткой. Токоприемник совершенствовался, но называли второй пантографного типа, или бугельного типа, или нового типа. Смысловая нагрузка одна и так же, что бугельного типа, что нового типа, но это все токоприемник ТПБ.00. Сколько вариантов изменения ТПБ.00 сказать точно не могу, около десятка вариаций могло быть (т. 7 л.д. 185-186, протокол от 21.01.10).

В ст. 138²² ГКРФ* признается исключительное право гражданина на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование и т.п.)

Однако суд по непонятным причинам при вынесении решения проигнорировал положения ст.6 и 9 закона* РФ N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах".

Суд при вынесении решения должен был руководствоваться положениями ст. 138, 150 ГКРФ, которая закрепляет **право на имя, право на наименование право авторства**. При этом в этой же статье указано, что указанные права неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Законодатель закрепил авторское право на изобретения, на имя – авторство, наименование нашего продукта в Патентном законе РФ, ГКРФ и в законе об авторских и смежных правах, которое нами было заявлено в наших исковых заявлениях.

Суд вообще не исследовал обстоятельства дела возникающие при возникновении прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также нормы гражданского права, регламентирующие правоотношения в области правовой охраны и использования изобретений, т.е суд оставил без внимания с учетом указанных положений ст.6,9 закона* РФ N 5351-1 об авторском праве, ст.7 (ч.3) Патентного Закона* РФ, а также ст. 138, 150 ГКРФ и вообще не истолковал указанные положения при принятии решения.

Таким образом, суд при вынесении решения должен был учесть положения ст.ст. 138 и 150 ГК РФ, в которых закреплено **право на имя, право на наименование, право авторства**.

В соответствии со ст.7 (ч.3) ПЗ РФ право авторства является неотчуждаемым личным правом и охраняется бессрочно, т.е. на изобретения распространяются авторское право.

Однако при вынесении решения суд по непонятным причинам мотивировал свое решение тем, что нормы права, регулирующие отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (АВТОРСКОЕ ПРАВО) к рассматриваемому спору не могут быть применены (стр. 9 решения), проигнорировал положения ст.ст. 6 и 9 ФЗ РФ «Об авторском праве и смежных правах».

Суд мотивировал решение при исследовании материалов дела тем, что нормы права, регулирующие отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (АВТОРСКОЕ ПРАВО) к рассматриваемому спору не могут быть применены (с.9 решения).

В то же время суд мотивировал свое решение тем, что все выполненные договоры являются договорами на выполнение **научно-исследовательских (!)** работ (стр.12 решения), значит на чертежи и изделие.

В этой связи нормы, регулирующие отношения, возникающие в связи с созданием и использованием научно-исследовательских работ должны быть применены к спору, вытекающему из договоров на выполнение таких работ. Однако суд, по непонятным причинам, не разъяснил данное противоречие.

Учитывая, что решение Калининского районного суда С-Петербурга от 02.07.10 по гражданскому делу №2-8/10 носит внутренне противоречивый характер, а изложенные в его решении выводы не соответствуют обстоятельствам и материалам дела несомненно обжалуемое решение подлежит отмене как принятое с **существенными нарушениями норм материального и процессуального права**.

²² *Действовал на момент возникновения спорных отношений



Вынесенное решение считаю необоснованным и незаконным, поскольку суд нарушил нормы материального, **процессуального** права, не применив закон подлежащий применению и руководствуясь положениями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

Истребовать гражданское дело 2-8/10 из Калининского районного суда С-Петербурга и изучить в соответствии с нормами ГПК РФ,

Отменить Решение Калининского районного суда по делу г/д № 2-8/10 от 02.07.10 и от 21.07.10 полностью и принять новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения.

Отменить определение от 25.11.10 суд/коллегии

Приложение;

1. подлинник **квитанции** об уплате госпошлины 200 р.
2. копия настоящей **жалобы** по числу участников 10 экз.
3. Копия решения по **гр/делу № 2-8/10** от 02.07.10 вынесенное Калининским районным судом СПб, с заверкой тем же судом.
4. Копия дополнительного решения 21.07.10 по гр/делу 2-8/10 о возмещении судебных издержек, вынесенное Калининским районным судом СПб с заверкой тем же судом.
5. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам С-Петербурга от 25.11.10 рег. № 33-16378, с заверкой Калининским районным судом С-Петербурга.

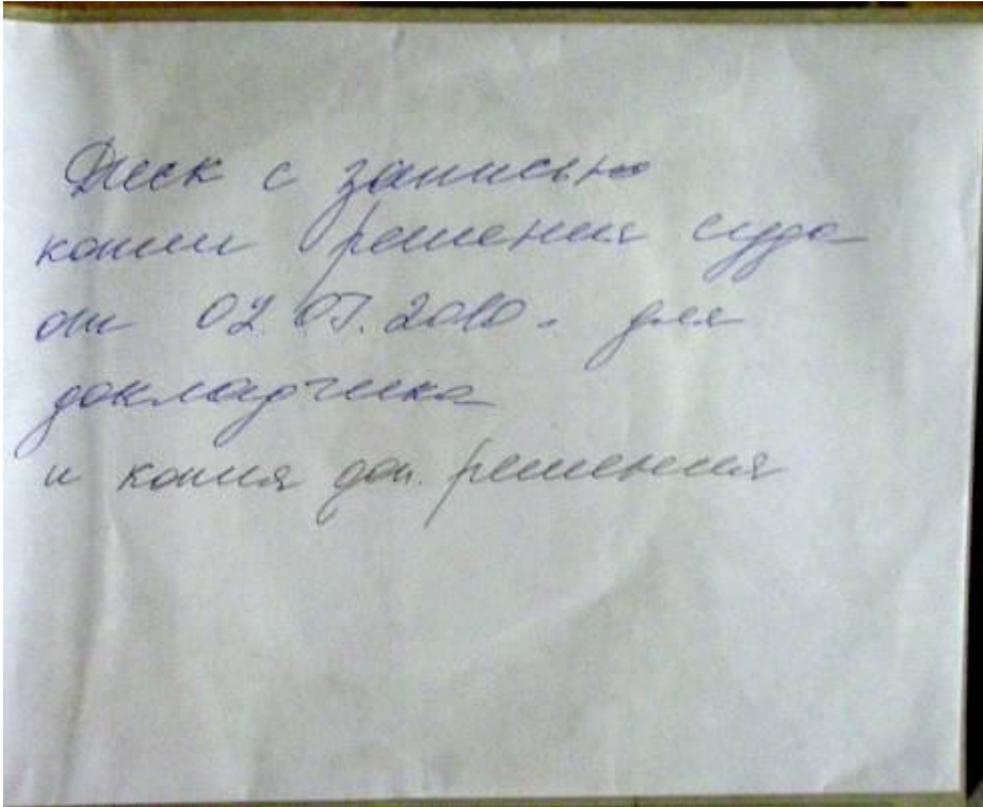
Всего _____ 218 _____ ЛИСТОВ

14.03.2011 г.

Истец		Я.Н. Белов
Истец		С.В. Белов
Истец		Вит.В. Белов
Истец		П.П. Толпа
Истец		Вал.В. Белов
Истец		О.В. Белова



**ТУТ прокладывается Корчагиной дорога на луну,
но за чей счет догадайтесь сами**



Этот диск исчез бесследно, видать Корчагиной было направлено на луну



Израва.

В разрезе котл.

317-88-33 с оксидом-металлом до. Торого

векнической оксидиру

Бороми Буринском

коммунальном устарев в-

лема, что свое удовлетворение

оксидиру по методу Бленда

в ДТМЗ еще около двух

кредит в связи с задерж

книжки в дележе Гом

вак (зачесть скелом на

справкам Гом. рафа)

Судом ~~Бурин~~

Бурин

01.03.10



Суряев

В журнале номер 317-88-33 с номером - методическим 000. Книга технаресейди оккупации: Суряев Сурьяевом Леонидовичем установа, что земледельческие хозяйства по делу по делу в Москве в 1941-43 будет лето до оккупации в течение дня переел в Европе в том числе ввиду огромной огромной огромной тов.

23.04.10

Суряев
Суряев



200

Справка

По делу 317-88-33 эксперт-ме-
тодический Федоров Кирилл Леонидович
сообщил, что документо-
технический эксперт по делу
по делу Белова и БУБВ
готов, проведет исследование,
от которого не будет остав-
лено в силе.

17.05.10

Кирилл
Федоров

Некоторые факты беспредела и ...

21.01.09, 05.02.09, 20.02.09, 27.02.09, 02.03.09, 06.03.09, 13.03.09, 25.03.09, 03.04.09, 15.04.09, горсуд 25.06.09, 16.07.09,		
21.01.09 протокол	слушание Отложено	
	Принято определение об объединении материальной части ис- ка.	
	Суд ОБЯЗАЛ Белова В.В, объединить и сформулировать все за- явленные требования в одном документе.	
05.02.09 протокол п/д 67	слушание Отложено в связи нет адвоката	
	Ход-во приобщить письмо ГУП «ГЭТ» СПб от 22.07.08 № 1.26- 528,	удовлетворено
	Суд вписал что истец считает возможным рассмотрение дела без присутствия 3-х лиц	Ход. Привлечении 3-х лиц и соистцов
протокол 20.02.09 п/д 86	слушание Отложено в связи с намерением истца уточнить свои исковые требования	
1.1.	ходатайство о разделении на 5 патентов открытым оставлено, в	открытым



	деле нет самих ходатайств	
1.2.	. ходатайство о привлечении СОИСТЦОВ (Толпа) ОТКРЫТЫМ оставлен, в деле нет самих ходатайств	
27.02.09 протокол л/д 91		слушание Отложено в связи с неявкой болезнь
02.03.09. протокол л/д123-124		слушание Отложено в связи с намерением истца уточнить позицию и представить доп доказательства ОБЯЗАЛ истреб всю тех документ к договорам
	+, все контракты из ГУП ГЭТ истребовать отказано , УДОВЛ истребовать КУСП-8006. Подавали уточнение правовой позиции +исковые заявления по патентам, Приобщено письма ГУП Гэт и заключение эксперта Конопляникова УДОВЛ е-творены	
	Отказано истребовать бух/счета 20, 43, 45 и книгу продаж продукции	
2.1.	ход о разделе на 5 патентов открытый	
2.2.	УДОВЛЕТВО рено ходатайство об истребовании всей ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ по договорам суд ОБЯЗАЛ л/д124 ответчика представить всю документацию по договорам в техзадании к договорам отмечено, что представляет руководство по эксплуатации чертежи паспорта	
	Фальсификация ответчик просит дать подготовить уточнения своей позиции и отложить, а суд записывает, что истец просит отложить и представить документы Ход признать договора ст59 ГПК не относимым наруш закон ОТКЛОНЕН	
06.03.09. протокол л/д 136-137		
3.1.	ПТМЗ отказался представить техдокументацию ссылаясь, что не основывает СВОИ ВОЗРАЖЕНИЯ НА ДОГОВОРАХ На вопрос суда пр/отв: свою точку зрения в настоящее время не строим на основании договоров (л/д 136) ход о признании договоров не имеющими отношения к делу Отказано	
	ПТМЗ оказался представить документы, которые были истребованы судом ранее 02.03.09, Степанов утверждает, что изделия готовятся без чертежей 26мин 43 сек	
3,2	В протоколе указано, что суд удовлетворил (приобщить) ход-во об истребовании чертежей, отчетов, бухгалтерских документов и т.д. ходатайство об истребовании бух документов, технического описания и сборочных чертежей удовлетворено ??? так написано, Ход-во о разрешении ознакомиться с бухгалтерскими документами отказано	
3.3.	ходатайство об ознакомлении с бух документами оставлено открытым до назначения экспертизы	
	ПТМЗ в возражении 1-Исковые требования Истца * «Признать нарушение авторских и патентных прав по патентам №№2191707, 2191708, 2199449, 2321507, 2235650», оставить без рассмотрения. 2-В удовлетворении остальной части исковых требований полностью отказать Отложено по ход-ву ПТМЗ в связи с необходимостью подготовить вопросы для эксперта	
13.03.09. протокол л/д 153-154		
	ПТМЗ представил вопросы предложил исследовать все оборудование завода – бред, но суд удовлетворил и приобщил.	
	Ветков заявил ход истребовать чертежи по всем типам токоприемников. ходатайство истребовать ЧЕРТЕЖИ оставить ОТКРЫТЫМ	
	Пр/отв. протоколно записано « На сегодняшний момент документация утрачивает свою необходимость » сказал Степанов объяснение от 13.03.09 вх5180	
	ход. об обеспечении иска (1-й раз, будет еще 24.03 и 03.04) оставить открытым и обязать ответчика представить письменное возражение по ходатайству (л/д 154).	
	Статья 141 ГПК РФ. Рассмотрение заявления об обеспечении иска Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска	



	печению иска судья или суд выносит определение. полномочия	Симонова превысила
	Отложено в связи с ход. об обеспечении иска. Суд обязал ПТМЗ представить письменное возражение по ход-ву обеспечить иск	
25.03.09. протокол п/д 177-178		
	Ход-во восстанови УТЕРЮ документов	
5.1.	ходатайство об истребовании перечня основного и вспомогательного оборудования заявлено адвокатом, но судом так и не рассмотрено	
	ПТМЗ заявил возражение 25.03.09 вх6188 отказать в виду затягивания и введения в заблуждение суда Беловым	
	ПТМЗ заявил ход об отложении для подготовки позиции ВЕРНУЛСЯ к договорам представил вопросы исследовать все оборудование ПТМЗ и протоколно настаивал на них	
	Определение о выделении в отдельное производство нарушения авторских прав	
	Ход истребовать документацию на все оборудование завода тк ПТМЗ основывает свою позицию на них	
	Определение 25.03.09 о разделении по патентам указаны 4 патента. с удалением в совещательную комнату Получено После обращений получено только в июне 2009 года нарушение затягивание	
	Отложено в связи с заявлением ход об отложении написано ИСТЦА, хотя заявил ход ОТВЕТчик, а не ситец аналогично 06.03.09	
03.04.09. протокол п/д 193 ===6 протокол . пр/отв Мареева		
	Ход о приобщении УТЕРЯННЫХ документов открытым	
	Ход приобщи места экспертизы РГИИС и др	
	ПТМЗ ход-во вопросы эксперту оставлено открытым . Без эквивалента	
	ПТМЗ ход- просит провести в этой же экспертизе соответствие договоров с патентами (л/д 193)	Оплата
	Ход истца Обеспечить ИСК	
	<p style="text-align: right;">191</p> <p>Представители ответчика – никаких действий по использованию изделия мы не производим. Мы не отрицаем, что в основу изобретения легли чертежи истца. У нас есть заказчики, которыми так же являются муниципальные учреждения. На улицах города и сейчас используются вагоны, произведенные с 2000-2008 год. И в случае если к нам обратятся за ремонтом, а суд запретит нам это делать, «ПТМЗ» и наши заказчики будут нести большие убытки. В то время как на истца это никак не повлияет.</p> <p>Пр/отв. – никаких действий по использованию изделия мы не производим. Мы не отрицаем, что в основу изобретения легли чертежи истца. У нас есть заказчики, которыми так же являются муниципальные учреждения. На улицах города и сейчас используются вагоны, произведенные с 2000-2008 год. И в случае если к нам обратятся за ремонтом, а суд запретит нам это делать, «ПТМЗ» и наши заказчики будут нести большие убытки. В то время как на истца это никак не повлияет. ПРИЗНАНИЕ</p> <p>Ответчик признает использование патентов, тут же утверждает что изделия не использует, а в определении Симонова записала обратное что ПТМЗ их использует, т.е. сфальсифицировала.</p>	
	Ход Истца вещдок все токоприемники за 2000-2008 год	
	Отклонить в связи с его абсурдностью	
	Отложено в связи с уточнением места экспертизы	
15.04.09 протокол Назначили экспертизу за 120 тыс. руб. место выбрано по ход ПТМЗ		
	Ход вх.8343 об обеспечении иска ПТМЗ не возражал об обеспечении иска.	ОТКАЗАНО.
	Ход истца о выделении его требований по каждому патенту отдельно.	1 патент и 25.03.09
	Мной заявлено, что ответчик совершил подлог – фальсификацию доказательств, т.е. подан	



	искаженный (не полный) паспорт трамвайного вагона 7109. истребовать подлинник паспорта трамвайного вагона 7109 == ОТКАЗАНО
	Ход предмет исследования, признать вагон вещ. доказательством ОТКАЗАНО
	ход письмо признании вещ доказательствами всех вагонов и токоприемников, которые были выпущены с 2003 ОТКАЗАНО
	Пр/отв: описать, опечатать, оставить на хранении, парализует работу трамвайных парков не только в СПб, но и в других городах. Более того, ПРИЗНАНИЕ
	Ход участие в экспертизе удовлетворено
	Ход наши вопросы удовлетворено без поправок, по вопросам приняты.
	Ход вх.8317 о разделении +5 заявлений не рассмотрено
	Вопросы по договору записано исследовать вагон на момент сдачи по акту 15.06.2000 года по дог №13 от 14.02.00. в паспорте записано, что токоприемник модернизировался. Ответчик заявил, может да какие –то там гайки меняли, но я точно не могу сказать. ПТМЗ
	Когда я заявил почему же ответчик просит проводит экспертизу только одной модели то пр/отв заявил, что они производят только одну модель, т.е. другие не производят. следовательно если установят использование значит на всех использовано.
	Замечания на протокол отправленные 23.05.09 отсутствуют, зарегистрированы вх. 11814 от 29.05.09, также ходатайство о восстановлении срока подачи замечаний.
определение	частная жалоба по обеспечению иска определение 03.04.09, определение обеспечение доказательств 15.04.09 определение 25.06.09 ГОРСУД обеспечение иска, ДОКАЗАТЕЛЬСТВ Голпа не извещен так и остальные
	Определение об отказе по обеспечению доказательств рассмотрено горсудом 25.06.09. нами выслано почтой 13.06.09 дополнения к частной жалобе по обеспечению доказательств, судом получено 30.06.09 вх 1362 отсутствуют в деле, утеряны.
16.07.09 определение	ГОРСУД частная жалоба Голпа не извещен, так и остальные Рассмотрели жалобу об оплате за экспертизу, оказалось по г/ 2-3952/09
	Материалов г/д 653/09 не было в определении не указано, по какому делу рассмотрена жалоба
05.08.09	Принято определение, что оплата рассмотрена по г/д 2-3952/09
27.08.09	Горсуд разъяснении по определению от 16.07.09.
18.09.09	
30.09.09	г/д 3952 объединение, ход-во истребовать паспорт 7109 отказано. Заявлено по документам ПТМЗ на л/д 27, 28, 37-40 техпаспорт ложь 7109 , т7, л/д 97 Протокольно указано, что договора не относятся к патенту 2321507 , т7, л/д 97
08.10.09	Указано материалы 702скпр07 должны быть приложены для эксперта. Предупреждение ответчика по ч.3 ст. 79 ГПКРФ (л/д 115-116), обязать представить документацию. Обозревались л/д 136-137 т.2 указано, что есть описания в контрактах. ход-во ПТМЗ вопросы оставили открытым, хотя не соответствует требованиям. Указано что есть аудиодиски от 06.12.07, 20.07.07. Принять меры к установлению судьбы материалов КУСП поручить сторонам л/д 117
29.10.09	Восстановлен срок обжалования определения от 05.08.09 по г/д 2-3952/09. Ответчик обязался представить приложения по сопроводилкам и определениям суда.
12.11.09	Горсуд рассмотрел частную жалобу на определение от 05.08.09 по г/д 2-3952/09
08/12/09	Предвзятое отношение состязательность нарушена Корчагина потребовал копию хо-ва для ПТМЗ, а чертежи представленные ПТМЗ нам вообще не дали хотя обязаны при представлении доказательств, тут же Корчаг заявила что чертежи не приобщаются к материалам дела но будут переданы эксперту, нарушена ст. 198 ГПКРФ, и др. без приобщения нельзя передавать эксперту. Истребовано Письмо ГУП ГЭТ от 20.12.2006
08.12.09	истребован г/д 2-2430, комплект документации по 0 тимпам токоприемни-



	ков от 08.12.2009 л\д 172 передан ЭКСПЕТАМ или нет вероятно нет начать вопросы с ГД 2430, изучали ли Вы акты и письма в г\д 2430.
21.01.10	Соколов дал ответ, что производили около 10 разных типов токоприемников на основе ТПБ.00., что в трампарки ОАО ПТМЗ передает комплект чертежей со спецификациями.
	/д 2-1668/07 Сказано, что авторские права не могут быть переданы найти
	Собрать все сведения по 7109 о модернизации акты и т.д Истребовать г/д 2-1668/07 там есть все представлены самим ответчиком.

При этом ответчик пять раз 15.12.05 (г/д2-79/08, л.д. 127 об., т1), 27.04.06 (г/д2-79/08, л.д. 192, т1) и 12.12.07 (г/д2-79/08, л.д. 292, т1), 16.10.08 (л/д 55, г/д 2-309/08) 02.03.09 (г/д 2-653/09, л/д **124**) **УКЛОНЯЛСЯ** от исполнения судебных постановлений об истребовании недостающих документов, приводя надуманные причины. Более того, генеральный директор ОАО ПТМЗ Кабанов А.В. счел возможным открыто отказаться от исполнения судебного постановления в оскорбительной для суда форме (л.д. 323, т.1).

В заключении 3 человека, в оплате всего 2 человека. Значит Фальшивка.



131

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«Бюро технической
экспертизы»**

198013, Россия, Санкт-Петербург,
улица Верейская, дом 40, офис 12.
Тел (812) 317-88-33, тел / факс 317-88-34.
ИНН 7838384291

р/с 40702810800120000830
в ф-ле "Санкт-Петербург" ОАО
"СОБИНБАНК"

БИК 044030853 к/с 30101810300000000853

исх. № 2-13/15 от « 13 » июля 2010 года.



**Калининский районный суд
г. Санкт-Петербурга.**

судье КОРЧАГИНОЙ А.Ю.

(дело № 2-653/09)

ЗАПРОС

В соответствии с Вашим определением от 15.04.2009г. нашей организацией произведена судебная патентно-техническая экспертиза.

В соответствии с Определением о назначении экспертизы (патентно-техническая) и поставленными перед экспертами вопросами, данное исследование требовало привлечения специалистов следующих областей знаний: патентоведческой для изучения и исследования представленных патентов и товароведческой (технической) для изучения и исследования представленных изделий, закрепленных на трамвайном вагоне.

Специалистами выступали: в области патентоведения - Мордвинова В.В., в области товароведения – Туренко В.В.

В соответствии с видами экспертных исследований составлена Калькуляция затрат, включающая затраты на производство данной экспертизы по указанным видам.

В адрес суда 17.05.2010г. нами подано ходатайство о разрешении вопроса оплаты.

Обращаем Ваше внимание, что до настоящего времени оплата данной экспертизы Беловым В.В. не произведена.

Просим решить вопрос об оплате экспертизы.

Генеральный директор



Белокосова Е.Б.



**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«Бюро технической
экспертизы»**

198013, Россия, Санкт-Петербург,
улица Верейская, дом 40, офис 12.
Тел (812) 317-88-33, тел / факс 317-88-34.
ИНН 7838384291
р/с 40702810800120000830
в ф-ле "Санкт-Петербург" ОАО
"СОБИНБАНК"
БИК 044030853 к/с 30101810300000000853
исх. № 1-10/15 от « 10 » апреля 2009 года.



**Калининский районный суд
г. Санкт-Петербурга.
судье Симоновой И.С.**

КАЛИНИНСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
РАЙОННЫЙ СУД
ВХОДЯЩИЙ № 82/2
-14-04 2009 г.

« О возможности проведения экспертизы по делу № 2-653/09 >

На Ваш запрос сообщаем, что ООО "Бюро технической экспертизы" обладает
возможностью проведения патентоведческих экспертиз, в том числе и требуемой по делу
№ 2-653/09.

Экспертом может выступить Мордвинова Вера Владимировна, имеющая высшее
патентное образование и высшее техническое образование, диплом патентного поверенного
РФ (Рег. № 563), стаж экспертной работы 20 лет

Сроки проведения аналогичных экспертиз – 40-50 рабочих дней после предоставления
эксперту всех необходимых документов, материалов дела.

Величина стоимости данной экспертизы составляет 120 тысяч рублей.

Генеральный директор



Белокосова В.В.

Белокосова В.В.



18



**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«Бюро технической
экспертизы»**

198013, Россия, Санкт-Петербург,
улица Верейская, дом 40, офис 12.
Тел (812) 317-88-33, тел / факс 317-88-34.

ИНН 7838384291

р/с 40702810800120000830

в ф-ле "Санкт-Петербург" ОАО
"СОБИНБАНК"

БИК 044030853 к/с 30101810300000000853

исх. № 2-13/15 от « 13 » июля 2010 года.

Калининский районный суд
г. Санкт-Петербурга.

судье КОРЧАГИНОЙ А.Ю.

(дело № 2-653/09)

ЗАПРОС

В соответствии с Вашим определением от 15.04.2009г. нашей организацией произведена судебная патентно-техническая экспертиза.

В соответствии с Определением о назначении экспертизы (патентно-техническая) и поставленными перед экспертами вопросами, данное исследование требовало привлечения специалистов следующих областей знаний: патентоведческой для изучения и исследования представленных патентов и товароведческой (технической) для изучения и исследования представленных изделий, закрепленных на трамвайном вагоне.

Специалистами выступали: в области патентоведения - Мордвинова В.В., в области товароведения - Туренко В.В.

В соответствии с видами экспертных исследований составлена Калькуляция затрат, включающая затраты на производство данной экспертизы по указанным видам.

В адрес суда 17.05.2010г. нами подано ходатайство о разрешении вопроса оплаты.

Обращаем Ваше внимание, что до настоящего времени оплата данной экспертизы Беловым В.В. не произведена.

Просим решить вопрос об оплате экспертизы.

Генеральный директор



Белокосова Е.Б.



КАЛЬКУЛЯЦИЯ
затрат на производство экспертизы
 по делу № 2-653/09

г. Санкт-Петербург

03 марта 2010 года

Основание	Вид экспертизы	Объекты исследования	Кол-во объектов исследования (вопросов)	Категория сложности	Ставка * (руб/час)	Трудоемкость** (чел/час)	Стоимость (руб.) гр.6хгр7
1	2	3	4	5	6	7	8
Определение от 15.04.09	Патентоведческая	Патенты на изобретения	2	3	483,6	136	65 769,60
	Товароведческая	Токоприемники наземного электротранспорта и патенты	4	4	483,6	246	118 965,60
Итого							184 735,20
Кд - повышающий коэффициент на дату исследования (2010г.) – 0,08							199 514,02
С учетом общеофисных затрат (7%)							213 480,00
С учетом налогов (6% с оборота)							226 288,80
НДС (без НДС - применение УСН)							-
ВСЕГО:							226 288,80

* стоимость экспертного часа принята по государственным расценкам (Распоряжение Минюста РФ от 06 мая 2009 года № 1250-р).

** трудоемкость определяется согласно Приказа Минюста РФ от 22 июня 2006 года № 241.

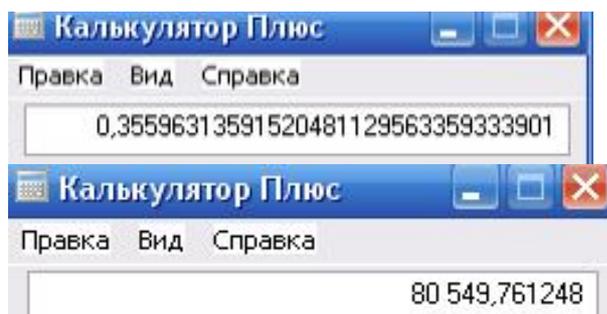
От ИСПОЛНИТЕЛЯ:

Ген.директор ООО "БТЭ"

М.П.



Белокосова Е.Б.



Если принять что надо платить только за патентоведческую экспертизу то
 $65\,769,6 / 184\,765,2 = 0,35596$
 коэффициент

Соответственно соотношение составит

$0,35596 \times 226\,288,8 = 80\,549,76$
Надо платить 80 549,76 руб

За товароведческую экспертизу 145739,04



СЧЕТ № 78-10/07-1 от «12» марта 2010 г.

Поставщик: ООО «БТЭ»

Адрес: 190013, Россия, Санкт-Петербург, улица Верейская, дом 40, офис 12.

Телефон: 317-8833

ИНН поставщика: 7838384291 КПП 783801001

Р/с 40702810200120000830 в ф-ле "Санкт-Петербург" ОАО "СОБИНБАНК"
к/с 30101810300000000853; БИК 044030853

Плательщик: Белов В.В. (в соответствии с Определением Калининского районного суда г.Санкт-Петербурга по делу № 2-653/09 от 15.04.09)

Адрес: 196605, Санкт-Петербург, г.Пушкин, Петергофское шоссе, д.6, общ.14, к.356

Телефон:

ИНН заказчика: КПП

Дополнение (условия оплаты по договору (контракту), способ отправления и т.п.)

Наименование Товара	Ед. Изм.	Кол-во	Цена	Всего сумма, руб.
1	2	3	4	5
Предоплата судебной экспертизы № 78-10/07-П в соответствии с Определением по делу № 2-653/09			226 288-80	226 288-80=
Всего к оплате	226 288 (Двести двадцать шесть тысяч двести восемьдесят восемь) рублей 80 копеек			
	НДС не облагается (применение УСН)			

Приложение:

Калькуляция затрат на производство экспертизы по делу № 2-653/09 – 1л.

Генеральный директор



Белокосова Е.Б.

<http://www.rg.ru/2009/05/20/minust-dok.html>

Распоряжение Министерства юстиции Российской Федерации от 6



мая 2009 г. N 1250-р г. Москва "Об установлении стоимости экспертного часа в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при производстве судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях, а также при производстве на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц на 2009 год"

Опубликовано 20 мая 2009 г.

Вступает в силу: 31 мая 2009 г.

Зарегистрировано в Минюсте РФ 13 мая 2009 г.

Регистрационный N 13920

В соответствии с уставами государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации:

1. Устанавливаю стоимость экспертного часа в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при производстве судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях, а также при производстве на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц на 2009 год согласно приложению.

2. Контроль за исполнением распоряжения возлагаю на заместителя Министра В.В. Демидова.

Министр А. Коновалов

Комментарии читателей:

Ф. 107

ОПИСЬ

Почта России

Вложения _____

Кому: **В Калининский суд С-Петербурга (ГорСуд)**

Куда ___ ул. Бобруйская, д. 4, г. С-Петербург, 195009.

№ № п/п	Наименование предметов	Кол-во предметов	Объявленная ценность
1	Замечания на протокол от 05.10.10 суд/заседания по г/д №2-8/10	На 3 листах	25
Общий: итого предметов и объявленной ценности		3	25

25 рублей_
цифровой

Отправитель _____
подпись

Проверка _____
Должность подпись почтового работника

Исправления не допускаются

(оттиск календарного
штемпеля ОПС
с датой приема)